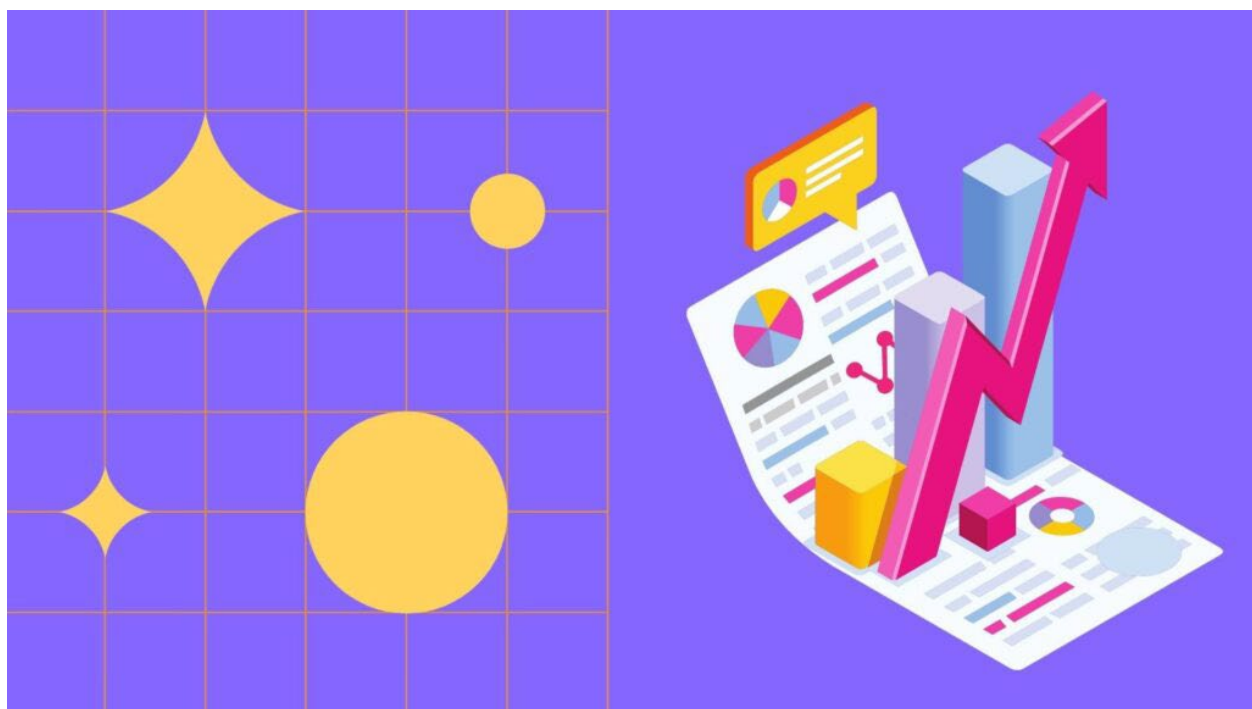


АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

ГОСУДАРСТВЕННОЙ (ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2026 ГОДА ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО (ПОЛНОГО) ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ



Представленный документ содержит комплекс статистических и аналитических сведений о лицах, успешно завершивших освоение образовательных программ среднего (полного) общего образования в 2026 году. В документе систематизированы основные количественные показатели и качественные характеристики выпускного контингента, позволяющие получить целостное представление об итогах завершившегося учебного года, результатах государственной итоговой аттестации и уровне образовательных достижений выпускников.

В рамках анализа представлены сведения о численности выпускников, результатах освоения образовательных программ, показателях успешности прохождения итоговой аттестации, а также иных характеристиках, имеющих значение для оценки качества и эффективности образовательного процесса. Сопоставление представленных показателей позволяет выявить основные тенденции, динамику образовательных результатов, положительные изменения, а также проблемные направления, требующие дополнительного внимания со стороны образовательных организаций и органов управления образованием.

Особое значение имеют данные, характеризующие результаты выпускников в разрезе отдельных показателей и категорий обучающихся. Их комплексное рассмотрение позволяет не только оценить достигнутый уровень образовательных результатов, но и определить факторы, оказывающие влияние на качество подготовки выпускников. Представленная информация может использоваться в качестве основы для проведения дальнейшего статистического анализа, мониторинга качества образования и разработки мероприятий, направленных на повышение эффективности образовательного процесса.

Документ также позволяет сформировать обобщённое представление о результатах деятельности системы общего образования по итогам 2026 года. Аналитическое осмысление приведённых данных создаёт основу для выявления устойчивых тенденций, определения сильных сторон и зон роста, а также последующего планирования мероприятий по совершенствованию образовательной деятельности.

Данный документ будет полезен широкому кругу заинтересованных лиц. Для работников органов управления образованием содержащаяся в нём информация может использоваться при проведении мониторинга состояния системы общего образования, формировании государственной образовательной политики, подготовке управленческих решений, определении приоритетных направлений развития и планировании мероприятий по повышению качества образования.

Руководители общеобразовательных организаций и педагогические коллективы могут использовать представленные сведения для анализа собственных образовательных результатов, оценки эффективности организации учебного процесса, выявления проблемных направлений и сопоставления показателей с соответствующими результатами по системе образования в целом. Полученные данные также могут служить основанием для корректировки образовательных стратегий, совершенствования подходов к подготовке обучающихся к итоговой аттестации и определения направлений повышения профессиональной эффективности педагогических работников.

Для специалистов, занимающихся вопросами оценки качества образования, образовательной статистики и аналитического сопровождения

управленческой деятельности, документ представляет практическую ценность как источник систематизированных данных о результатах обучения выпускников 2026 года. Использование представленной информации в динамике позволит осуществлять последующее межгодовое сравнение показателей, отслеживать изменения образовательных результатов и оценивать эффективность принимаемых управленческих и организационных решений.

Таким образом, представленный аналитический материал является не только сводом статистических показателей, но и инструментом для комплексной оценки результатов завершения среднего (полного) общего образования в 2026 году. Его содержание может быть использовано для объективного анализа достигнутых результатов, определения актуальных тенденций и проблем, а также формирования обоснованных предложений по дальнейшему совершенствованию качества образования и повышению эффективности образовательной системы.

В подготовке документа принимали участие:

А.С. Гавриленко – директор Государственного учреждения «Центр экспертизы качества образования» МП ПМР;

В.И. Жияско – старший научный сотрудник ГУ «ЦЭКО» МП ПМР, начальник службы программно-технического обеспечения;

В.П. Карнаухова – главный методист по русскому языку и литературе ГУ «ЦЭКО» МП ПМР;

И.С. Твердохлебова - главный методист ГУ «ЦЭКО» МП ПМР;

Л.С. Кобылян – главный методист по русскому языку и литературе ГУ «ЦЭКО» МП ПМР;

И.А. Бронич – главный методист по украинскому языку и литературе ГУ «ЦЭКО» МП ПМР;

Л.С. Савицкая – главный методист по математике ГУ «ЦЭКО» МП ПМР;

Е.В. Легась – главный методист по математике ГУ «ЦЭКО» МП ПМР;

Е.В. Лупашко – главный методист по математике ГУ «ЦЭКО» МП ПМР;

Н.Н. Леонтьева – главный методист по молдавскому языку и литературе ГУ «ЦЭКО» МП ПМР.

Введение

Государственная итоговая аттестация (ГИА) представляет собой официально установленную процедуру итоговой проверки образовательных достижений обучающихся, завершивших освоение образовательных программ среднего (полного) общего образования. Она является неотъемлемой частью государственной системы оценки качества образования и направлена на определение степени соответствия фактических результатов обучения выпускников установленным требованиям государственного образовательного стандарта Приднестровской Молдавской Республики.

Основное назначение ГИА заключается в объективной оценке уровня сформированности знаний, умений, навыков и компетенций выпускников по завершении соответствующего уровня образования. При этом результаты государственной итоговой аттестации позволяют не только определить индивидуальные образовательные достижения каждого выпускника, но и получить обобщённую картину состояния подготовки обучающихся на уровне отдельных образовательных организаций, городов и районов, а также системы среднего общего образования республики в целом.

Государственная итоговая аттестация выполняет несколько взаимосвязанных функций. В первую очередь она является контрольно-оценочной функцией, поскольку позволяет установить фактический уровень освоения образовательных программ. Одновременно ГИА выполняет аналитическую функцию, предоставляя значительный объём статистической информации, необходимой для изучения качества образования и выявления устойчивых тенденций. Кроме того, результаты аттестации имеют управленческое значение, поскольку используются при принятии решений, направленных на совершенствование образовательного процесса, методического сопровождения педагогических работников и организации подготовки обучающихся.

Одним из ключевых принципов проведения государственной итоговой аттестации является обеспечение единых требований к процедуре оценки образовательных результатов. Установление единых подходов позволяет обеспечить сопоставимость результатов выпускников, независимо от того, в какой общеобразовательной организации, городе или районе республики они проходили обучение. Это особенно важно при проведении последующего статистического и аналитического сравнения, поскольку позволяет рассматривать результаты ГИА как объективный источник информации о состоянии среднего общего образования.

В 2026 году проведение государственной итоговой аттестации за курс среднего (полного) общего образования было организовано в соответствии с действующей нормативно-правовой базой Приднестровской Молдавской Республики. Подготовка к проведению экзаменационной кампании включала комплекс организационных, информационных, технических и методических мероприятий. На каждом этапе обеспечивалось соблюдение установленных требований, регламентирующих порядок подготовки участников, формирования экзаменационных материалов, проведения экзаменов, обработки и проверки работ, установления результатов и их последующего предоставления заинтересованным сторонам.

Подготовительный этап ГИА является важнейшей составляющей всей экзаменационной кампании. Он включает формирование и уточнение контингента участников, организацию взаимодействия между органами управления образованием и общеобразовательными организациями, определение пунктов проведения экзаменов, подготовку ответственных специалистов и организаторов, информирование участников о порядке проведения аттестации, а также выполнение комплекса мероприятий по обеспечению готовности помещений, оборудования и необходимой документации.

Особое значение имеет обеспечение равных условий для всех участников государственной итоговой аттестации. Единые организационные требования позволяют минимизировать влияние внешних факторов на результаты экзамена и обеспечить максимальную объективность оценки. При организации экзаменационной кампании учитываются требования к проведению процедур, соблюдению временных параметров, оформлению экзаменационных материалов, идентификации участников, контролю за соблюдением установленного порядка и другим аспектам, непосредственно влияющим на достоверность результатов.

Отдельным направлением организации ГИА является обеспечение информационной безопасности и сохранности экзаменационных материалов. Защита информации на всех этапах экзаменационного процесса имеет принципиальное значение, поскольку достоверность итоговых результатов напрямую связана с соблюдением установленных требований к получению, хранению, передаче, обработке и использованию экзаменационных материалов. В связи с этим особое внимание уделяется ограничению доступа к информации, соблюдению порядка работы с экзаменационными материалами и предотвращению возможных нарушений установленной процедуры.

Не менее важной составляющей является обработка результатов государственной итоговой аттестации. После проведения экзаменов осуществляется комплекс мероприятий по сбору, проверке, обработке и систематизации полученных данных. Результаты формируются на основе установленных критериев и процедур оценивания, после чего используются для информирования выпускников и образовательных организаций. Корректность обработки данных имеет принципиальное значение, поскольку даже незначительные ошибки на данном этапе способны повлиять на достоверность итоговой статистики и последующих аналитических выводов.

Сформированные по итогам ГИА статистические данные представляют значительный интерес не только с точки зрения оценки индивидуальных достижений выпускников, но и для анализа образовательной системы в целом. Они позволяют рассматривать результаты в различных разрезах: по учебным предметам, образовательным организациям, городам и районам, отдельным категориям участников и другим показателям, предусмотренным системой мониторинга.

Анализ результатов ГИА-2026 позволяет определить общие тенденции в образовательных достижениях выпускников, выявить предметы и направления, по которым продемонстрированы наиболее высокие результаты, а также установить области, в которых наблюдаются затруднения. Такой анализ является

важным инструментом для определения приоритетных направлений дальнейшей работы системы образования.

Особую ценность представляет возможность сопоставления результатов текущего года с показателями предыдущих периодов. Анализ динамики позволяет определить, имеют ли выявленные изменения устойчивый характер или являются результатом отдельных факторов конкретной экзаменационной кампании. Межгодовое сравнение также способствует оценке эффективности реализуемых образовательных и управленческих мероприятий, выявлению положительных практик и своевременному реагированию на негативные тенденции.

Результаты ГИА могут быть использованы для оценки эффективности образовательного процесса на уровне конкретной общеобразовательной организации. Сопоставление показателей позволяет руководителям и педагогическим коллективам определить сильные стороны собственной работы, выявить предметные области, требующие дополнительного внимания, и разработать соответствующие меры по совершенствованию качества подготовки обучающихся.

При этом результаты государственной итоговой аттестации не следует рассматривать исключительно как показатель работы отдельного учителя или образовательной организации. На итоговые образовательные достижения оказывают влияние многочисленные факторы: особенности контингента обучающихся, социальные и организационные условия, уровень предыдущей подготовки, используемые образовательные технологии, качество методического сопровождения, мотивация выпускников и другие обстоятельства. Поэтому статистические показатели ГИА должны рассматриваться комплексно, с учётом контекста и совокупности факторов, определяющих образовательные результаты.

На уровне органов управления образованием результаты ГИА являются важным источником информации для принятия управленческих решений. На их основе могут определяться приоритетные направления методической работы, формироваться программы повышения квалификации педагогических работников, планироваться мероприятия по поддержке образовательных организаций с недостаточно высокими результатами, а также распространяться успешные педагогические практики.

Кроме того, систематизация результатов позволяет выявлять территориальные особенности образовательных достижений. Сопоставление показателей по городам и районам республики предоставляет возможность определить общие закономерности и различия, требующие дополнительного изучения. При этом территориальные сравнения должны осуществляться с учётом численности участников и особенностей образовательной среды, поскольку абсолютные показатели без соответствующего контекста не всегда позволяют объективно оценить качество образования.

Важным направлением аналитической работы является также изучение распределения результатов выпускников по уровням достижений. Такой подход позволяет выйти за рамки простой фиксации среднего или итогового показателя и определить структуру результатов: долю участников с высокими, достаточными и недостаточными результатами. Это даёт возможность более

точно оценить степень неоднородности образовательных достижений и определить направления адресной педагогической поддержки.

Таким образом, государственная итоговая аттестация выполняет одновременно несколько важных задач: обеспечивает итоговую оценку образовательных достижений выпускников, формирует объективную статистическую базу, позволяет проводить мониторинг качества образования и создаёт информационную основу для принятия управленческих решений.

ГИА-2026 следует рассматривать не только как завершающий этап обучения выпускников, но и как важнейший источник аналитической информации о состоянии системы среднего (полного) общего образования Приднестровской Молдавской Республики. Комплексный анализ результатов позволяет перейти от простой фиксации достигнутых показателей к выявлению причин и тенденций, оценке эффективности принимаемых мер и формированию конкретных направлений дальнейшего развития.

Полученные результаты создают основу для последующего совершенствования образовательного процесса, повышения качества методического сопровождения, распространения эффективных педагогических практик и разработки мероприятий, направленных на повышение образовательных достижений обучающихся. При систематическом анализе в динамике данные государственной итоговой аттестации могут стать одним из ключевых инструментов мониторинга качества образования и стратегического планирования развития системы общего образования республики.

Таким образом, государственная итоговая аттестация 2026 года является одновременно итоговой оценочной процедурой, механизмом контроля качества образования и значимым аналитическим ресурсом. Её результаты позволяют получить объективную информацию о достигнутом уровне подготовки выпускников, определить положительные тенденции и проблемные направления, оценить эффективность существующих подходов и сформировать обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию системы среднего общего образования.

Общая характеристика участников ГИА 2026 года



Согласно Приказу МП ПМР от 22 января 2026 года № 29 «О порядке подготовки и проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников организаций общего образования, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования в 2026 году», ГИА проводилась в следующие сроки:

- **досрочный период** – с 21 по 24 апреля;
- **основной период** – с 27 мая по 3 июня;
- **дополнительный период:**
 - с 11 по 16 июня;
 - с 10 по 13 августа.

(Приказ МП ПМР от 14 июля 2026 года № 592 «О порядке проведения дополнительного периода государственной (итоговой) аттестации выпускников организаций общего образования, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования в 2026 году»).

Для проведения ЕГЭ было открыто **16 пунктов проведения экзамена** во всех районах Приднестровья. Допущены к государственной (итоговой) аттестации 2117 выпускников ООО.

На участие в ЕГЭ в **досрочном периоде** поступило 5 заявлений.

Для участия в **основном периоде** было подано **2112 заявления**, из них:

- 2014 - выпускников ООО текущего года очной формы обучения;
- 52 - выпускник ООО экстернат;
- 24 - выпускника ООО вечерней формы обучения;
- 22- выпускников ООО повторно сдающих ЕГЭ.

В дополнительном периоде были допущены выпускники 2026 года, не сдавшие ЕГЭ в основной и резервный день основного периода, их было 56.

Данные о контрольно-измерительных материалах

Для проведения государственной (итоговой) аттестации в 2026 году были сформированы 263 варианта контрольно-измерительных материалов (КИМ):

- **по математике** (на трёх языках обучения) – 132:
 - математика на русском языке – 67 вариантов;
 - математика на молдавском языке – 38 вариантов;
 - математика на украинском языке – 27 вариантов;
- **по русскому языку** – 67 вариантов;
- **по молдавскому языку** – 38 вариантов;
- **по украинскому языку** – 26 вариантов.

Для каждого этапа было разработано соответствующее количество вариантов, обеспечивающее выпускников в аудиториях уникальным КИМом.

Ключевой особенностью КИМ является обеспечение:

- полноты охвата заданиями минимального объёма знаний и умений, соответствующих общеобразовательной подготовке выпускников;

- включения заданий, различающихся по форме предъявления и уровню сложности;
- равноценности всех вариантов экзаменационной работы;
- направленности содержания заданий на обеспечение разнообразия деятельности выпускника при выполнении экзаменационной работы.

Варианты КИМов равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

При оценке результатов государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ Приказом Министерством просвещения от 29 октября 2025 года № 1035 были установлены минимально допустимые пороги первичных, а также соответствие их школьным оценкам в 2025-2026 учебном году.

Таблица № 1

Предмет	Минимальный порог в первичных баллах	Максимальное количество первичных баллов	Баллы		
			«3»	«4»	«5»
Математика	5	30	5-10	11-16	17-30
Родной язык	15	54	15-33	34-45	46-54

Итоговое сочинение (изложение), как допуск к государственной (итоговой) аттестации

Итоговое сочинение рассматривается как обязательное условие допуска обучающихся к государственной итоговой аттестации (ГИА) по образовательным программам среднего общего образования. В связи с этим выполнение указанной работы является необходимым для всех выпускников текущего учебного года.

Данный вид деятельности осуществляется в целях обеспечения проверки уровня сформированности у обучающихся широкого кругозора, способности к самостоятельному мышлению и аргументированному изложению позиции с использованием произведений отечественной и мировой литературы, а также в целях контроля речевой культуры, коммуникативных компетенций, практической грамотности и фактической точности письменной речи.

Согласно Порядку проведения ГИА с 2018-2019 учебного года итоговое сочинение (изложение) является условием допуска к ГИА. В 2024 году приказом Министерства просвещения ПМР от 28 ноября 2024 года № 1044 «Об утверждении Методических рекомендаций для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения)» утвержден новый документ, регламентирующий проведение Итогового сочинения.

Итоговое сочинение (изложение) проводится для обучающихся XI(XII) классов по направлениям тем (текстов), утвержденным ГУ «ЦЭКО» МП ПМР в соответствии с методическими рекомендациями по подготовке и проведению итогового сочинения (изложения) для выпускников организаций общего образования, реализующих программы среднего (полного) общего образования. Выпускники, получившие «незачет» или не явившиеся по уважительной причине, имеют право на пересдачу в дополнительном этапе.

Итоговое сочинение (изложение) для выпускников организаций общего образования, обучающихся по программам среднего (полного) общего образования в 2025 – 2026 учебном году проводилось в четыре этапа:

- основной этап – 6 декабря 2025 года;
- дополнительные этапы: – 7 февраля 2026 года;
- 17 апреля 2026 года;
- 15 мая 2026 года.

Организация итогового сочинения в 2026 году предусматривала его проведение в образовательных организациях, где обучаются участники. Количество аудиторий определялось исходя из требования обеспечения отдельного рабочего места для каждого участника с соблюдением санитарно-эпидемиологических норм. Все аудитории были оборудованы компьютерами с веб-камерами, доступом к сети Интернет и сканерами. На компьютерах были установлены специализированные программы video-capture и scan-blanks, обеспечивающие видеонаблюдение и сканирование бланков. Для выполнения работы использовались именные бланки для каждого участника. Регистрационная часть бланка содержит ФИО участника и наименование ООО. Для каждого участника предусмотрено по 3 односторонних страницы бланка. Бланки были заранее направлены в ООО и распечатаны.

Работы претендентов на медали проходили дистанционную проверку экспертной комиссией, утверждённой Приказом Министерства просвещения ПМР. Каждую работу оценивали независимо два эксперта, а при возникновении

разногласий она передавалась на рассмотрение третьему — это позволило обеспечить объективность и беспристрастность итоговых оценок.

В рамках подготовки к итоговому сочинению (изложению) ГУ «ЦЭКО» провело комплекс подготовительных мероприятий. На официальном портале единого государственного экзамена (seko-pmr.org) продолжает работу специализированный раздел «Итоговое сочинение», где все заинтересованные стороны — выпускники, учителя и родители — могут найти нормативные документы, определяющие порядок организации и проведения данного испытания. Помимо этого, была завершена работа по формированию Государственного банка данных выпускников 2025–2026 учебного года, а совместно с ООО усовершенствована процедура проведения итогового сочинения (изложения) в части сканирования работ и их последующей передачи в Центр.

В разделе «Особенности формулировок тем итогового сочинения» были представлены следующие тематические направления и подробный комментарий к ним для подготовки к сочинению 2025-2026 учебного года:

а) по русской литературе:

1. ЧЕСТЬ И СОВЕСТЬ.
2. ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ - ВЕЧНАЯ ТЕМА (К ЮБИЛЕЮ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО)
3. РАЗУМ И ЧУВСТВА.
4. ЕСЛИ СКАЖУТ СЛОВО «РОДИНА» (К 35-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ).
5. ПОИСКИ СМЫСЛА ЖИЗНИ.

б) по молдавской литературе:

1. ОНОАРЯ ШИ КОНШТИИНЦА
2. ГРИГОРЕ ВИЕРУ – УН НУМЕ ЧЕ ДЭЙНУЕШТЕ ЫН ТИМП
3. РАЦИУНЯ ШИ СЕНТИМЕНТУЛ
4. ДАКЭ РОСТИМ КУВЫНТУЛ «ПАТРИЕ» (ку оказия аниверсэрий а 35-я де ла ынфиинцаря РЕПУБЛИЧИЙ МОЛДОВЕНЕШТЬ НИСТРЕНЕ)
5. КЭУТАРЯ СЕНСУЛУЙ ВЪЕЦИЙ

в) по украинской литературе:

1. ЧЕСТЬ І СОВІСТЬ.
2. СИЛА ПОЕТИЧНОГО СЛОВА: ДО 185-РІЧЧЯ ВИХОДУ «КОБЗАРЯ» ТАРАСА ШЕВЧЕНКА.
3. РОЗУМ І ПОЧУТТЯ.
4. ЯКІЩО СКАЖУТЬ СЛОВО «БАТЬКІВЩИНА»
(до 35-річчя утворення ПРИДНІСТРОВСЬКОЇ МОЛДАВСЬКОЇ РЕСПУБЛІКИ)
5. ПОШУКИ СЕНСУ ЖИТТЯ.

В соответствии с обозначенными направлениями позднее были определены конкретные литературные темы сочинений для каждого этапа. На выполнение задания отводилось 235 минут. В этом учебном году почти все выпускники использовали сочинение, как форму допуска к государственной

(итоговой) аттестации, один выпускник из г. Бендеры выбрал изложение.

В день проведения итогового сочинения руководителям образовательных организаций был предоставлен доступ к электронной странице информационного портала ЕГЭ с перечнем тем и схемой анализа за 30 минут до начала мероприятия. Доступ осуществлялся по индивидуальному логину и паролю. Видеозапись в аудиториях начиналась после рассадки участников, до объявления тем, и продолжалась до момента сканирования последнего бланка итогового сочинения. К итоговому сочинению были допущены выпускники ООО всех форм обучения. Всего было открыто 85 ППС.

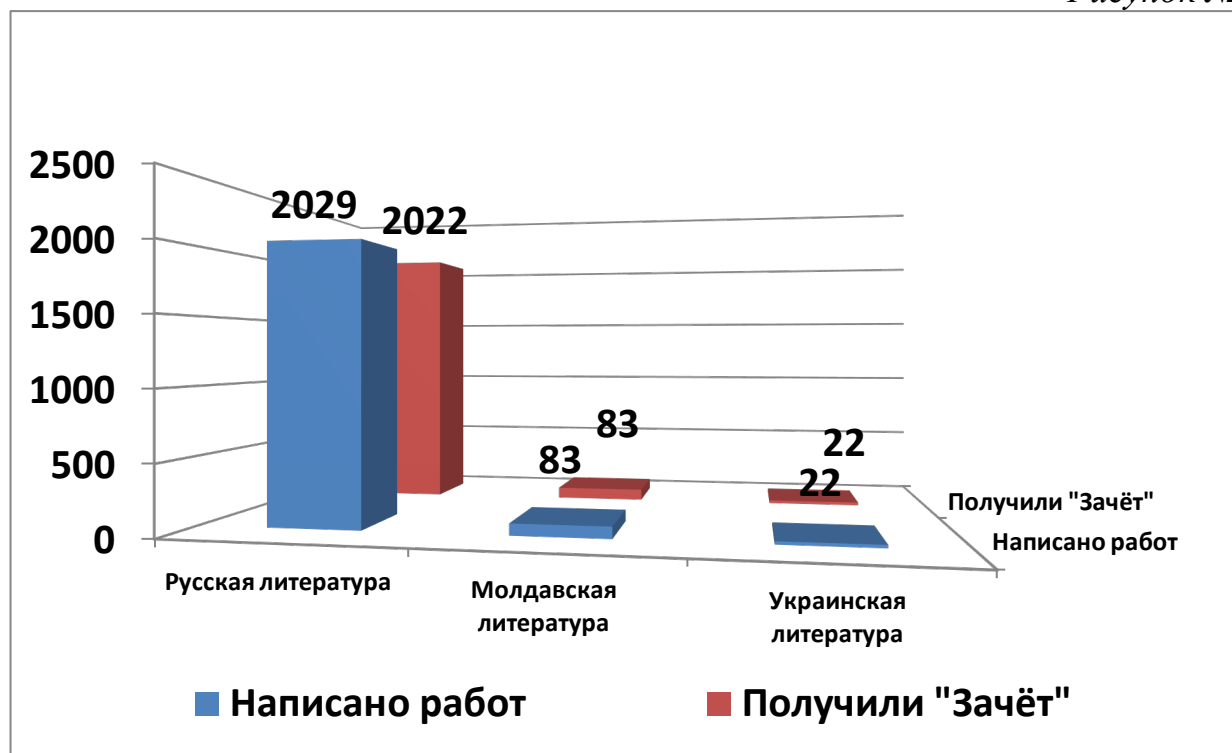
В таблице № 2 представлены количественные показатели участников итогового сочинения.

В 2025 – 2026 учебном году было написано 2134 сочинений. С учетом движения учащихся в течение года. Получили «зачет» 2127 участников к окончанию учебного года. К ГИА 2026 года были допущены 2117 выпускников, в том числе выпускников прошлых лет.

Таблица № 2

№	Город/Район	Русская литература		Молдавская литература		Украинская литература		Итого		
		Написано работ	Получили "Зачёт"	Написано работ	Получили "Зачёт"	Написано работ	Получили "Зачёт"	Написано работ	Получили "Зачёт"	Допущены
1	Бендеры	419	419	0	0	10	10	429	429	415
2	Григориопольский район	66	66	33	33	0	0	99	99	105
3	Днестровск	50	50	0	0	0	0	50	50	50
4	Дубоссарский район	106	104	12	12	0	0	118	116	116
5	Каменский район	71	71	10	10	0	0	81	81	82
6	Рыбницкий район	339	336	5	5	0	0	344	341	336
7	Слободзейский район	225	224	12	12	0	0	237	236	245
8	Тирасполь	753	752	11	11	12	12	776	775	768
Итого		2029	2022	83	83	22	22	2134	2127	2117

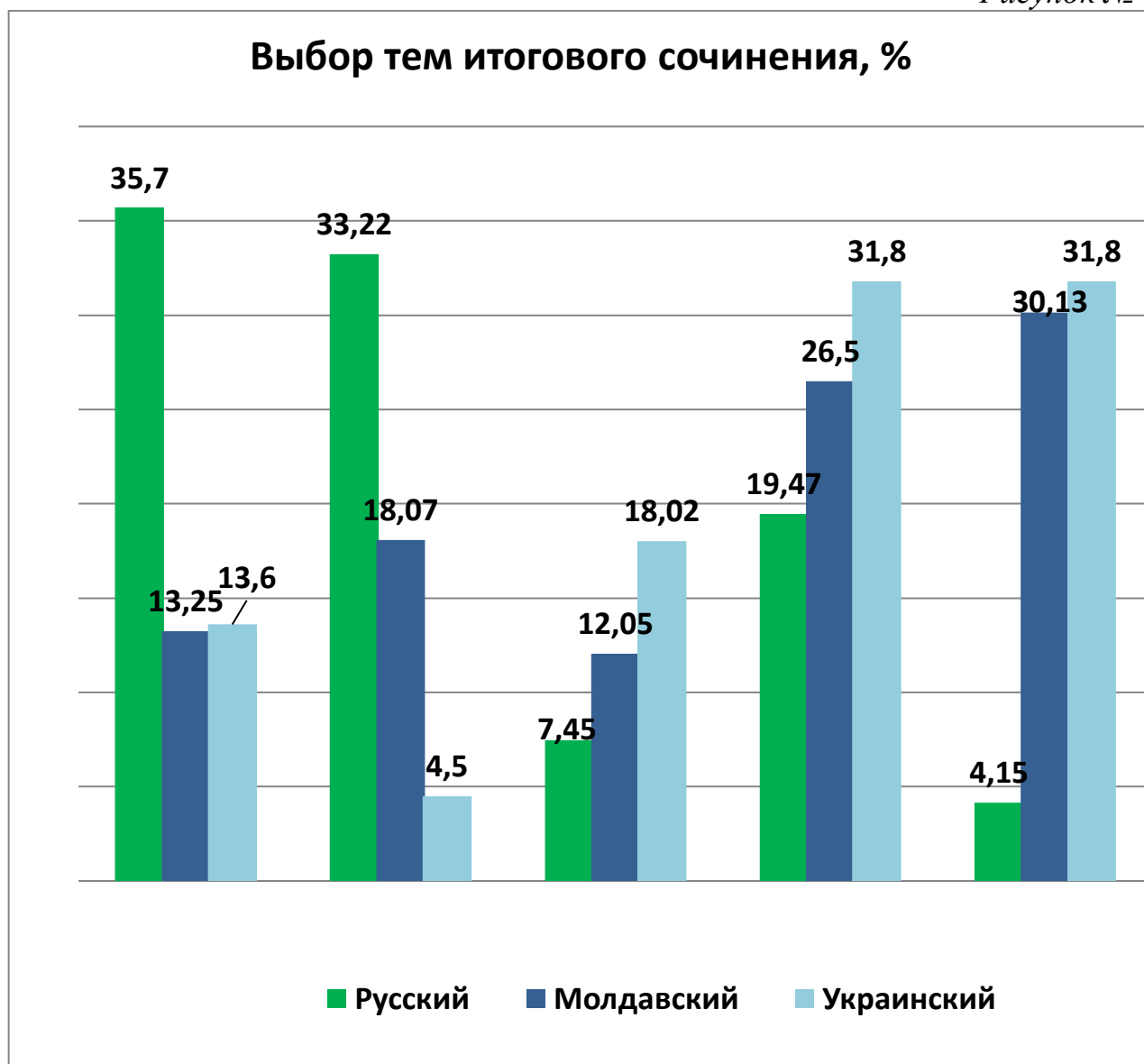
Рисунок № 1



Анализ выбора тем итогового сочинения всего с учётом выбывших выпускников

№ темы по направлению	Язык обучения					
	Русский		Молдавский		Украинский	
	%		%		%	
Тема 1	35,7	v	13,25		13,6	
Тема 2	33,22	v	18,07		4,5	
Тема 3	7,45		12,05		18,2	
Тема 4	19,47		26,5		31,8	v
Тема 5	4,15		30,13	v	31,8	v
Итого	100		100		100	

Рисунок № 2



Анализ выбора выпускниками тем итогового сочинения (изложения) показал, что из пяти предложенных тем:

- Наиболее интересными темами для выпускников с украинским языком обучения оказались темы № 4, № 5 (31,8). Это связано с тем, что у большинства есть личный опыт, способствует более глубокой литературной аргументации и позволяет ученикам обосновывать собственную позицию на основе изученных художественных текстов.
- Выпускники с русским языком обучения следующим образом

проявили интерес к направлениям Итогового сочинения 2025-2026 учебного года.

- **Направление № 1** «Разум и чувства» привлекло наибольшее число участников — 748 выпускников, что составило 35,7% от общего количества пишущих. В качестве литературного материала для аргументации обучающиеся обращались к широкому кругу произведений отечественной и зарубежной классики: романам Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», И.С. Тургенева «Отцы и дети», И.А. Гончарова «Обломов», Б.Л. Пастернака «Доктор Живаго», роману-антиутопии Е.И. Замятина «Мы», повестям Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» и А.И. Куприна «Олеся», драме А.Н. Островского «Бесприданница», а также роману Шарлотты Бронте «Джейн Эйр». Наибольший интерес данное направление вызвало у выпускников Григориопольского района (50,74%) и города Тирасполя (40,49%).

- **Направление № 2** «Честь и совесть» выбрали 696 выпускников (33,22%). Тематика направления предоставила учащимся возможность осмыслить нравственные категории чести, совести и благородства, поразмышлять о формировании личности, цене нравственных ошибок и последствиях бесчестия. В своих рассуждениях выпускники опирались на произведения А.С. Пушкина («Капитанская дочка», «Евгений Онегин»), М.Ю. Лермонтова («Герой нашего времени», «Мцыри»), М.А. Шолохова («Судьба человека»), а также на роман А. Дюма «Три мушкетёра» и философскую сказку А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц». Данное направление пользовалось наибольшей популярностью среди учеников города Днестровска (58%), Рыбницкого района (38,95%) и города Бендеры (36,96%).

- **Направление № 3** «Преступление и наказание — вечные темы» выбрали 7,44% выпускников республики. В своих работах учащиеся обращались к вопросам актуальности творческого наследия Достоевского, размышляли о человеческих страданиях, нравственных законах и неотвратимости духовных последствий их нарушения, приходя к выводу о том, что лишь сострадание, христианское милосердие и единение с людьми способны сделать жизнь подлинно счастливой. В качестве дополнительных аргументов использовались произведения Н.В. Гоголя («Тарас Бульба», «Мёртвые души»), А.Н. Островского («Гроза», «Бесприданница») и очерк Н.С. Лескова «Леди Макбет Мценского уезда». В Григориопольском районе это направление выбрали 20,89% выпускников.

- **Направление № 4** «Поиски смысла жизни» привлекло 408 учащихся (19,47%), в особенности — учеников Каменского района (45,83%), города Тирасполя (21,35%) и города Бендеры (20,4%). Выпускники рассуждали об истинных и ложных ценностях, доказывая, что доброта, любовь, семья и дружба составляют подлинный нравственный фундамент личности, тогда как погоня за наслаждениями, славой и материальным благополучием ведёт к духовному опустошению. Аргументационную базу составили рассказы А.П. Чехова «Крыжовник» и И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско», романы Л.Н. Толстого «Война и мир», А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

- **Направление № 5** «Если скажут слово "Родина"» (посвящённое 35-летию образования Приднестровской Молдавской Республики) выбрали 87

выпускников (4,15%). Наибольший интерес к нему проявили ученики Дубоссарского района (8,19%). Работа в рамках данного направления побудила выпускников задуматься о своём государстве, гражданской ответственности и собственной роли в жизни общества. Учащиеся обращались к поэтическому наследию приднестровских авторов — А. Дрожина, В. Пилецкой, Ю. Поржнякова, Е. Пушняка, — воспевающих красоту и историю родного края, а также к книге М.Е. Балицкой «Жемчужина Приднестровья».

• Наибольшую популярность среди выпускников, в том числе среди претендентов на медаль, получили направления № 1, № 2 и № 4; наименее востребованным оказалось направление № 5. В целом выпускники продемонстрировали способность к самостоятельному осмыслению предложенных тем, умение анализировать художественные произведения и аргументированно излагать собственную позицию.

Среди учащихся с молдавским языком обучения наибольшей популярностью пользовались темы №4 и №5 — их выбрали 26,5% и 30,1% выпускников соответственно. Столь высокий интерес к данным темам объясняется тем, что они оказались наиболее близки и понятны большинству участников.

Таким образом, выпускники в той или иной мере проявили интерес ко всем предложенным тематическим направлениям, показав способность рассуждать, анализировать художественные тексты и отстаивать собственную точку зрения. Большинство работ выполнено с соблюдением методических рекомендаций, а лучшие из них выделяются высоким уровнем речевой культуры и грамотностью изложения.

Выделяя лучшие организации образования, обращаем внимание на организации, где **100% выпускников** получили зачет по результатам основного этапа:

выпускники 17-ти ООО Слободзейского района:

МОУ «Кицканская средняя общеобразовательная школа №1»,
МОУ «Кицканская средняя общеобразовательная школа №2»,
МОУ «Глинойская средняя общеобразовательная школа №1»,
МОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа №1»,
МОУ «Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад №1»,
МОУ «Чобручская общеобразовательная школа №3»,
МОУ «Слободзейская средняя общеобразовательная школа №1»,
МОУ «Слободзейская средняя общеобразовательная школа №2»,
МОУ «Слободзейский теоретический лицей-комплекс»,
МОУ «Суклейская средняя общеобразовательная школа»,
МОУ «Фрунзенская средняя общеобразовательная школа»,
МОУ «Карагашская средняя общеобразовательная школа»,
ГООУ «Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат»,
МОУ «Парканская средняя общеобразовательная школа №1»,
МОУ «Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа»,
МОУ «Краснянская средняя общеобразовательная школа»,

МОУ «Терновская средняя общеобразовательная школа».

выпускники 10-ти ООО г. Тирасполя:

МОУ «Тираспольская средняя школа №2 им. А.С. Пушкина»,

МОУ «Тираспольская средняя школа №3 им. А.П. Чехова»,

МОУ «Тираспольская средняя общеобразовательная школа №8»,

МОУ «Тираспольская средняя общеобразовательная школа №11»,

МОУ «Тираспольская средняя общеобразовательная школа №12»,

МОУ «Тираспольская средняя общеобразовательная школа №14»,

МОУ «Тираспольская средняя общеобразовательная школа №15»,

МОУ «Тираспольская средняя общеобразовательная школа №16»,

МОУ «Тираспольская средняя общеобразовательная школа №18»,

МОУ «Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей»,

ГОУ:

ГОУ «Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат»,

ГОУ «Тираспольское Суворовское военное училище»;

ГОУ «Республиканский кадетский корпус им. св. князя Г.А.

Потемкина-Таврического»;

выпускники 8 –ми ООО г. Бендеры:

МОУ «Бендерский теоретический лицей имени Л.С.Берга»,

МОУ «Бендерская гимназия №1»,

МОУ «Бендерская гимназия №2»,

МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа №2»,

МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа №11»,

МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа №13»,

МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа №14»,

МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа №15»;

выпускники 1 ООО Григориопольского района:

МОУ «Русско-молдавская средняя общеобразовательная школа с.

Красная Горка»;

выпускники ООО г.Днестровска;

МОУ «Днестровская средняя школа №2»;

выпускники 3-х ООО Каменского района:

МОУ «Общеобразовательная школа – детский сад с. Хрустовая»,

МОУ «Каменская общеобразовательная средняя школа №3»,

МОУ «Рашковская общеобразовательная средняя школа –детский сад им. Героя Советского Союза Ф.И.Жарчинского»;

выпускники 7-ми ООО Рыбницкого района:

МОУ «Рыбницкая гимназия №1»,

МОУ «Рыбницкий теоретический лицей-комплекс»,

МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3»,

МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с
лицейскими классами»,
МОУ «Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная
школа № 9»,
МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №10 с
гимназическими классами»,
МОУ «Ержовская средняя общеобразовательная школа».

**Из них получили зачеты по всем критериям все выпускники ООО:
Слободзейского района:**

МОУ «Кицканская средняя общеобразовательная школа №1»,
МОУ «Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад
№1»,

МОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа №1»,
МОУ «Слободзейский теоретический лицей-комплекс»,
МОУ «Фрунзенская средняя общеобразовательная школа»;

Каменского района:

МОУ «Общеобразовательная школа – детский сад с. Хрустовая»,
МОУ «Каменская общеобразовательная средняя школа №3»,
МОУ «Рашковская общеобразовательная средняя школа –детский сад
им. Героя Советского Союза Ф.И.Жарчинского»;

Григориопольского района:

МОУ «Русско-молдавская средняя общеобразовательная школа с.
Красная Горка»;

г.Днестровска:

МОУ «Днестровская средняя школа №2»;

г.Тирасполя:

МОУ «Тираспольская средняя школа №3 им. А.П. Чехова»,
МОУ «Тираспольская средняя школа №15».

Типичные ошибки, характерные для последних нескольких лет, можно
разделить на следующие группы:

Орфографические:

- написание безударных гласных в корне слова;
- употребление частиц НЕ и НИ;
- слитное и раздельное написание НЕ с причастиями и наречиями;
- Н и НН в причастиях и отглагольных прилагательных;
- правописание суффиксов существительных;
- написание падежных окончаний существительных.
-

Грамматические:

- некорректное использование местоимений;
- смешение паронимов;
- нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм;
- несоблюдение норм согласования и управления;

- нарушение построения предложений с однородными членами и деепричастными оборотами;
- ошибки в употреблении падежных форм существительных;
- нарушение границ предложения.

Пунктуационные:

- пунктуация при вводных словах;
- знаки препинания в сложноподчинённых и сложных предложениях;
- обособление второстепенных членов предложения;
- оформление цитатного материала.

Лексические и речевые:

- неверное употребление паронимов;
- лексический повтор однокоренных слов в рамках одного предложения.

Отдельно стоит отметить, что часть учащихся, пытаясь подкрепить свои мысли высказываниями известных людей, не всегда уместно и обоснованно вводила заранее подготовленные цитаты в текст сочинения. Некоторые работы лишь косвенно соотносились с заявленной темой, а ряд выпускников, ориентируясь на ключевое слово темы, так и не смогли выстроить последовательное и логичное рассуждение.

Итоги видеонаблюдения

В текущем учебном году отмечается организованность на местах. Вместе с тем, в большинстве пунктов проведения итогового сочинения видеонаблюдение по-прежнему осуществляется посредством камер моноблочного типа, что не обеспечивает полный обзор присутствующих. Последние ряды столов фиксируются недостаточно чётко, либо вовсе остаются вне зоны видимости.

В ходе проведения видеонаблюдения сотрудниками ГУ «ЦЭКО» и МП ПМР были обнаружены следующие замечания, характерные для многих ППС республики:

а) обзор камер видеонаблюдения не обеспечивал охват всех выпускников. В некоторых пунктах проведения сочинения в данной связи проводилась подготовка рабочих мест непосредственно во время итогового сочинения, что отвлекало обучающихся;

б) использование некачественно распечатанных бланков, что создавало затруднения при сканировании работ обучающихся и их направлении в ГУ «Центр экспертизы качества образования» Министерства просвещения Приднестровской Молдавской Республики;

в) оставление компьютерной техники без надлежащего присмотра, что привело к ее переходу в спящий режим и, как следствие, невозможности своевременной передачи в ЦЭКО работ обучающихся, а также видеофайлов;

г) начало видеозаписи в аудиториях организовано после получения обучающимися бланков и черновиков;

д) организаторы находились вне поля видеонаблюдения;

е) сканирование бланков организовано до завершения работы всеми обучающимися в аудитории;

ж) прекращение видеозаписи до процедуры сканирования работ обучающихся;

з) некачественное сканирование работ, а также сканирование работ с нарушением требований (работы находились за пределами обзора камеры видеонаблюдения);

и) работа со словарем вне зоны обзора камеры видеонаблюдения;

к) перемещение по аудитории работ обучающихся, в том числе вне зоны обзора камеры видеонаблюдения;

л) отсутствие инструктажа для обучающихся перед началом итогового сочинения;

м) обрывы видео.

В дальнейшем для более эффективной организации процесса приема видеофайлов и бланков работ учащихся, Центру необходим пакет с более высокой пропускной способностью канала связи сети Интернет. Это обеспечит большую пропускную способность трафика, что повлечет за собой минимизацию обрывов при записи и приеме как видео файлов, так и работ, учащихся при отправке на сервер Центра.

В настоящий момент для улучшения существующей системы организациям образования необходимо усовершенствовать технику к проведению ГИА: приобрести внешние web-камеры, качественные принтеры и сканеры на местах, в пунктах проведения итогового сочинения.

Выполнение требований к написанию итогового сочинения

Город/Район/ГОО	Объем сочинений (изложений). Если в сочинении меньше 250 слов, в изложении меньше 150 слов то выставляется «незачет» за работу.	Самостоятельность написания сочинения.
	К-во	
г. Бендеры	3	
Григориопольский район	0	
г. Днестровск	0	
Дубоссарский район	2	
Каменский район	0	
Рыбницкий район	2	
Слободзейский район	1	
г. Тирасполь	4	5 списанных
ГОО Попенская школа-интернат	1	
ИТОГО	13	5 списанных

В основном этапе 13 выпускников написали итоговое сочинение с объемом менее 250 слов, 5 работ были списанными из сети интернет. Их работы не проверялись, и выпускники получили «незачет». В следующих этапах выпускники подошли серьезнее к написанию итогового сочинения и смогли получить «зачет» за сочинение.

Анализ результатов итогового сочинения по критериям оценивания

Критерий № 1 «Соответствие теме» является основополагающим при оценке содержательной стороны сочинения. Данный критерий ориентирован на проверку способности выпускника самостоятельно выстроить логику рассуждения, сформулировать тезисы и последовательно их раскрыть. С поставленной задачей успешно справились все выпускники общеобразовательных организаций с молдавским и украинским языками обучения, а также 96,4% выпускников с русским языком обучения.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» относится к числу ключевых параметров оценивания: получение «незачёта» по данному критерию исключает возможность положительного итогового результата за работу в целом. Критерий направлен на проверку умения привлекать литературный материал — художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества и иные литературные источники — для построения аргументированного рассуждения. «Зачёт» по данному критерию получили 96,89% выпускников с русским языком обучения. Выше среднереспубликанского уровня — свыше 98% — результаты у выпускников Тирасполя, Каменки, Григориополя и Рыбницы; максимальный показатель в 100% зафиксирован у учащихся Днестровска. Стопроцентный результат также показали все выпускники общеобразовательных организаций с молдавским и украинским языками обучения.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения» нацелен на проверку умения логично и последовательно выстраивать рассуждение на предложенную тему. По русской литературе доля «зачётов» составила 92,98%. Наивысшую результативность по данному критерию продемонстрировали выпускники Днестровска (100%). Ниже среднереспубликанского уровня оказались показатели выпускников города Бендеры (85,03%) и Дубоссарского района (84,5%). По молдавской литературе доля «зачётов» достигла 100%, по украинской — 95,5%.

Вместе с тем анализ работ выявил ряд типичных недостатков: нарушение логической последовательности изложения, наличие речевых ошибок, неумение выстроить рассуждение применительно к предложенной теме. Часть участников ограничивается пересказом или анализом литературного произведения, не формулируя ответа на поставленный вопрос, не осмысливая заявленную проблему и не выражая собственной позиции. В отдельных работах эпиграф не согласуется с основным содержанием сочинения, афоризмы приводятся без смысловой связи и аргументации, авторская позиция не раскрывается.

Критерий № 4 «Качество письменной речи» ориентирован на оценку речевого оформления текста. «Зачёт» по данному критерию получили 95,27% выпускников с русским языком обучения, что существенно превышает показатель предыдущего года (88,54%). Учащиеся в целом демонстрируют способность точно и выразительно излагать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно применяя терминологию и избегая речевых штампов. Наилучшие результаты показали выпускники Каменского района (97,2%); ниже среднереспубликанского уровня — показатели выпускников города Бендеры (70,74%). Среди выпускников общеобразовательных организаций с молдавским языком обучения «зачёт» получили 95,1%, при этом ниже среднего — результаты учащихся Дубоссарского района (90%). По украинскому языку обучения данный показатель составил 86,4%. Выпускники, претендующие на медаль, демонстрируют богатство словарного запаса и разнообразие синтаксических конструкций.

Критерий № 5 «Грамотность» предполагает оценку орфографической, пунктуационной и грамматической грамотности выпускника. «Незачёт» выставляется в случае, если суммарное количество ошибок превышает 5 на каждые 100 слов, что существенно затрудняет восприятие текста. «Зачёт» по данному критерию получили 78,61% выпускников с русским языком обучения. В динамике многолетних наблюдений данный показатель выглядит следующим образом: 2022 год — 83,34%, 2023 год — 74,5%, 2024 год — 78,6%, 2025 год — 77,45%. Лучшие результаты традиционно демонстрируют выпускники Каменки и Рыбницы; ниже среднереспубликанского уровня — показатели учащихся Бендер и Дубоссарского района, где около 30% выпускников не справляются с требованиями данного критерия. Среди выпускников с молдавским языком обучения «зачёт» получили 95,1% (против 91% в 2025 году), с украинским — 77,3%.

Сводные данные по результатам выполнения итогового сочинения в разрезе критериев оценивания, языков обучения, городов и районов республики представлены в таблицах № 5, 6 и 7.

Итоги написания сочинений по критериям выпускниками ООО с русским языком обучения 2026 год

УНО/ГОУ	Всего написано работ	Получили «зачет» по критериям										РЕЗУЛЬТАТЫ			
		K1		K2		K3		K4		K5		Зачет		незачет	
		Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%
г. Бендеры	441	424	96,14	420	95,23	375	85,03	312	70,74	313	70,97	419	95,01	22	4,98
Григориопольский район	67	66	98,50	66	98,50	66	98,50	61	91,04	49	73,13	66	98,50	1	1,49
г. Днестровск	50	50	100	50	100	50	100	50	83,7	43	86,0	50	100	0	0
Дубоссарский район	122	104	85,24	104	84,5	104	84,5	100	81,96	87	71,31	104	85,24	18	14,75
Каменский район	72	71	98,61	71	98,61	70	97,22	70	97,22	67	93,05	71	98,61	1	1,38
Рыбницкий район	344	339	98,54	339	98,54	322	93,60	311	90,40	301	87,5	336	97,67	8	2,32
Слободзейский район	231	226	97,83	223	96,53	217	93,93	201	87,01	164	70,99	223	96,53	8	3,46
г. Тирасполь	768	749	97,52	757	98,56	741	96,48	699	91,01	622	80,98	747	97,26	21	2,73
ИТОГО по УНО	2095	2031	96,94	2030	96,89	1946	92,88	1796	95,27	1647	78,61	2016	96,22	79	3,77
г. Бендеры	43	43	100	43	100	43	100	42	97,67	43	100	43	100	0	0
Григориопольский район	15	15	100	15	100	15	100	14	93,33	15	100	15	100	0	0
г. Днестровск	1	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	0	0
Дубоссарский район	9	9	100	9	100	9	100	8	88,8	9	100	9	100	0	0
Каменский район	17	17	100	17	100	16	94,1	17	100	17	100	17	100	0	0
Рыбницкий район	53	53	100	53	100	47	88,7	51	96,22	53	100	53	100	0	0
Слободзейский район	17	17	100	17	100	15	88,2	16	94,11	17	100	17	100	0	0
г. Тирасполь	52	52	100	52	100	51	98,1	51	98,07	52	100	52	100	0	0
Итого претенденты на получение медалей	207	207	100	207	100	197	95,07	200	96,55	207	100	207	100	0	0
ГОУ:															
Попенская школа-интернат	8	6	75	7	87,5	6	75	6	75	5	62,5	6	75,0	2	25,0
Парканская СОШ-интернат	5	5	100	5	100	5	100	3	60	2	40	5	100	0	0
ТСВУ	23	23	100	23	100	23	100	14	60	10	43	23	100	0	0
РКК МВД ПМР	23	22	96	22	96	19	83	7	30	7	30	22	96	1	4
Итого по ГОУ	59	56	92,75	57	92,75	53	77	30	56,25	24	43,87	56	94,91	3	5,08

Анализ результатов выполнения итогового сочинения по критерию К5 «Грамотность» свидетельствует о том, что порядка одной пятой части выпускников 2026 года, как и в предшествующие годы, не преодолели установленный пороговый уровень, допустив значительное количество ошибок различного характера. Вместе с тем наблюдается устойчивая положительная динамика: показатель текущего года составил 78,61%, что на 1,1% превышает результат 2025 года. Для сравнения: в 2025 году данный показатель составлял 77,5%, в 2024 году — 78,6%, в 2023 году — 74,5%. Таким образом, несмотря на сохраняющуюся проблему недостаточной грамотности части выпускников, прослеживается общая тенденция к постепенному улучшению результатов на протяжении последних лет.

Особую обеспокоенность вызывает высокий удельный вес неудовлетворительных результатов по критерию К5 среди выпускников отдельных государственных образовательных учреждений. Так, в ГОУ «Республиканский кадетский корпус имени светлейшего князя Г.А. Потёмкина-Таврического» МВД ПМР доля «незачётов» составила 70%, что на 20 процентных пунктов превышает показатель 2025 года (50%). В ГОУ «Тираспольское суворовское военное училище» данный показатель достиг 57% против 43,5% в предыдущем учебном году, что также свидетельствует об отрицательной динамике. В ГОУ Парканская СОШ-интернат этот показатель составляет – 60%.

В связи с изложенным руководителям указанных образовательных организаций надлежит провести детальный анализ причин низкого уровня грамотности выпускников и на его основе разработать конкретный план корректирующих мероприятий, направленных на устранение выявленных недостатков и повышение качества подготовки обучающихся по данному направлению.

Общие показатели итогового сочинения по молдавской литературе 2026 год

УНО/ГОУ	Всего участников	Писали сочинение	Получили «зачет» по критериям										РЕЗУЛЬТАТЫ			
			К1		К2		К3		К4		К5		зачет		незачет	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
МУ «ГригориопольскоеУНО»	33	33	33	100	33	100	33	100	33	100	33	100	33	100	0	0
МУ «ДубоссарскоеУНО»	12	12	12	100	12	100	12	100	10	83,3	10	83,3	12	100	0	0
МУ «Каменское УНО»	10	10	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	0	0
МУ «РыбницкоеУНО»	5	5	5	100	5	100	5	100	5	100	5	100	5	100	0	0
МУ «СлободзейскоеУНО»	12	12	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100	0	0
ИТОГО по УНО в том числе медалисты	72	72	72	100	72	100	72	100	70	97,2	70	97,2	72	100	0	0
ГОУ «РМТЛ-К»	11	11	11	100	11	100	11	100	9	81,8	9	81,8	11	100	0	0
Итого по ГОУ	11	11	11	100	11	100	11	100	9	81,8	9	81,8	11	100	0	0
Претенденты на получение медалей (отдельно):																
МУ «ГригориопольскоеУНО»	2	2	2	100	2	100	2	100	2	100	2	100	2	100	0	0
МУ «ДубоссарскоеУНО»	1	1	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	0	0
МУ «Каменское УНО	1	1	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	0	0
МУ «РыбницкоеУНО»	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
МУ «СлободзейскоеУНО»	2	2	2	100	2	100	2	100	2	100	2	100	2	100	0	0
Итого претенденты на медали УНО	6	6	6	100	6	100	6	100	6	100	6	100	6	100	0	0
Претенденты на медали ГОУ «РМТЛ-К»	1	1	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	0	0
Итого претенденты на получение медалей	7	7	7	100	7	100	7	100	7	100	7	100	7	100	0	0
Итого всех участников	83	83	83	100	83	100	83	100	79	95,1	79	95,1	83	100	0	0

Таблица № 7

Итоги написания сочинений по критериям выпускниками ООО с украинским языком обучения 2026 год

ООО	Всего участников	Писали сочинение	Получили «зачет» по критериям										РЕЗУЛЬТАТЫ			
			К1		К2		К3		К4		К5		зачет		незачет	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П. Котляревского»	10	10	10	100	10	100	10	100	9	90	8	80	10	100	0	0
ИТОГО по УНО	10	10	10	100	10	100	10	100	9	90	8	80	10	100	0	0
ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»	12	12	12	100	12	100	11	91,6	10	83,3	9	75	12	100	0	0
Итого по ГОУ	12	12	12	100	12	100	11	91,6	10	83,3	9	75	12	100	0	0
ИТОГО УЧАСТНИКОВ	22	22	22	100	22	100	21	95,5	19	86,4	17	77,3	22	100	0	0

РЕЗУЛЬТАТЫ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ПРЕТЕНДЕНТАМИ НА НАГРАЖДЕНИЕ ЗОЛОТОЙ МЕДАЛЬЮ В 2026 ГОДУ «ЗА ОТЛИЧНЫЕ УСПЕХИ В УЧЕНИИ, ТРУДЕ И ПРИМЕРНОЕ ПОВЕДЕНИЕ» И СЕРЕБРЯННОЙ МЕДАЛЬЮ «ЗА ОСОБЫЕ УСПЕХИ В УЧЕНИИ, ТРУДЕ И ПРИМЕРНОЕ ПОВЕДЕНИЕ»

Проведём анализ уровня подготовки выпускников, претендовавших на медальное награждение. Сочинения выполнялись в единых условиях, а проверка работ осуществлялась независимой предметной комиссией на общих основаниях.

В соответствии с приказом Министерства просвещения ПМР предварительный список претендентов на медали насчитывал 215 человек. По итогам ЕГЭ медали были присуждены 190 выпускникам, что составляет 88,4% от первоначально заявленного числа. Этот показатель заметно превышает результаты предыдущих лет: в 2025 году медали получили 76,1% претендентов, в 2024-м — 69,7%, а в 2023 году — 81,1%.

Вместе с тем каждый четвёртый претендент — 27% от общего числа — не сумел подтвердить на экзаменах достаточный уровень знаний и умений, необходимый для получения награды. Выпускники государственных образовательных учреждений — Республиканского кадетского корпуса имени светлейшего князя Г.А. Потёмкина-Таврического МВД ПМР и Тираспольского Суворовского военного училища — в 2026 году медалями награждены не были.

Таблица № 8

Город/Район в том числе ГОУ	Заявлено			Получили			% выпускников, подтвердивших медали от заявленных
	Золото	Серебро	Всего	Золото	Серебро	Всего	
Бендеры	42	1	43	31	7	38	88,4
Григориопольский район	15	2	17	11	5	16	35,3
Днестровск	1	0	1	1	0	1	100
Дубоссарский район	9	1	10	6	3	9	90
Каменский район	17	1	18	9	5	14	82,4
Рыбницкий район	53	0	53	33	14	47	88,7
Слободзейский район	17	2	19	11	4	15	78,9
Тирасполь	49	3	52	35	12	47	90,4
ГОУ «Республиканский молдавский теоретический лицей-комплекс»	1	0	1	1	0	1	100
ГОУ «Тираспольское Суворовское военное училище»	0	0	0	0	0	0	-
ГОУ «Республиканский кадетский корпус им. светлейшего князя Г.А. Потемкина-Таврического» МВД ПМР	0	0	0	0	0	0	-
ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»	1	0	1	1	1	2	100
ИТОГО	205	10	215	139	51	190	88,4

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СДАЧИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ПРЕТЕНДЕНТОВ НА ПОЛУЧЕНИЕ МЕДАЛЕЙ 2025-2026 учебный год

№	Город/Район	Писа ли	Оценки за содержание										Оценки за грамотность										Общее качество	
			5		4		3		2		Сред. балл	Качест- во	5		4		3		2		Сред. балл	Качес- тво		
			К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%			К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%				
Русская литература																								
1	Бендеры	43	10	23,26	18	41,86	15	34,9	0	0,00	3,88	65,12	4	9,3	25	58,1	13	30,2	1	2,33	3,74	67,44	48,84	
2	Григориопольский район	15	5	33,33	8	53,33	2	13,3	0	0,00	4,20	86,67	6	40	8	53,3	1	6,67	0	0,00	4,33	93,33	86,67	
3	Днестровск	1	1	100	0	0,00	0	0	0	0,00	5,00	100	0	0	1	100	0	0	0	0,00	4,00	100	100	
4	Дубоссарский район	9	3	33,33	5	55,56	1	11,1	0	0,00	4,22	88,89	1	11,11	6	66,6	1	11,1	1	11,1	3,78	77,78	77,78	
5	Каменский район	17	5	29,41	12	70,59	0	0	0	0,00	4,29	100	2	11,76	11	64,7	4	23,5	0	0,00	3,88	76,47	76,47	
6	Рыбницкий район	53	17	32,08	23	43,40	13	24,5	0	0,00	4,08	75,47	17	32,08	31	58,5	5	9,43	0	0,00	4,23	90,57	71,70	
7	Слободзейский район	17	6	35,29	6	35,29	5	29,4	0	0,00	4,06	70,59	5	29,41	9	52,9	2	11,8	1	5,88	4,06	82,35	64,71	
8	Тирасполь	52	20	38,46	29	55,77	3	5,77	0	0,00	4,33	94,23	15	28,85	31	59,6	6	11,5	0	0,00	4,17	88,46	84,62	
Итого русская литература		207	67	32,37	101	48,79	39	18,8	0	0,00	4,14	81,16	50	24,15	122	58,9	32	15,5	3	1,45	4,06	83,09	71,5	
Украинская литература																								
1	Бендеры	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5,00	100	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0	5,00	100	100	
2	Тирасполь	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00	4,50	100	0	0	2	100	0	0,00	0	0	4,00	100	100	
Итого украинская литература		3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00	4,67	100	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0	4,33	100	100	
Молдавская литература																								
1	Григориопольский район	2	2	100	0	0	0	0,00	0	0,00	5,00	100	2	100	0	0	0	0,00	0	0	5,00	100	100	
2	Дубоссарский район	1	0	0	1	100	0	0,00	0	0,00	4,00	100	0	0	1	100	0	0,00	0	0	4,00	100	100	
3	Каменский район	1	1	100	0	0	0	0,00	0	0,00	5,00	100	0	0	1	100	0	0,00	0	0	4,00	100	100	
4	Слободзейский район	2	2	100	0	0	0	0,00	0	0,00	5,00	100	2	10	0	0	0	0,00	0	0	5,00	100	100	
5	Тирасполь	1	1	100	0	0	0	0,00	0	0,00	5,00	100	0	0	1	100	0	0,00	0	0	4,00	100	100	
Итого молдавская литература		7	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00	4,86	100	4	57,14	3	42,8	0	0	0	0	4,57	100	100	

Оценка за итоговое сочинение складывается из двух составляющих: оценки за содержание и оценки за грамотность. В текущем учебном году претенденты на медаль продемонстрировали достойный уровень подготовки. Оценки за содержание соответствуют статусу медалистов и варьируются в диапазоне от 4,14 до 4,67 балла.

Оценки за грамотность несколько скромнее и составляют от 3,74 до 4,33 балла. Неудовлетворительные результаты по грамотности в 2026 году оказались единичными: по одному выпускнику из Бендер, Дубоссар, Слободзеи. Претенденты на медаль Бендер продемонстрировали средние оценки по городу ниже 4,0 как по содержанию, так и по грамотности, что является недопустимым для выпускников данного статуса.

Учащиеся с молдавским и украинским языком обучения претендующие на получение медалей в 2026 году были результативнее. Они показали 100% качество знаний как по содержанию, так и по грамотности.

Выпускники с русским языком обучения были представлены в другом свете. Наиболее результативными при написании Итогового сочинения по содержанию были выпускники, претендующие на получение медалей г. Каменки и Каменского района и г. Днестровска – 100% качество знаний, наименее результативны в содержании написанных итоговых сочинений выпускники г. Бендеры - 65,12%.

Несмотря на общий рост качества знаний учащихся по написанию итогового сочинения, оценки за грамотность сохраняют устойчивую низкую тенденцию, что свидетельствует о необходимости целенаправленной работы над речевой и орфографической культурой учащихся.

Таблица № 11

**РЕЗУЛЬТАТЫ СДАЧИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ПРЕТЕНДЕНТАМИ
НА ПОЛУЧЕНИЕ МЕДАЛЕЙ 2026 год**

№ п.п.	Город/Район	Средний балл за содержание	Средний балл за грамотность	Качество содержание	Качество грамотность	Общее качество
Русская литература						
1	Бендеры	3,88	3,74	65,12	67,44	48,84
2	Григориопольский район	4,20	4,33	86,67	93,33	86,67
3	Днестровск	5,00	4,00	100,00	100,00	100,00
4	Дубоссарский район	4,22	3,78	88,89	77,78	77,78
5	Каменский район	4,29	3,88	100,00	76,47	76,47
6	Рыбницкий район	4,08	4,23	75,47	90,57	71,70
7	Слободзейский район	4,06	4,06	70,59	82,35	64,71
8	Тирасполь	4,33	4,17	94,23	88,46	84,62
	Итого	4,14	4,06	81,16	83,09	71,50

№ п.п.	Город/Район	Средний балл за содержание	Средний балл за грамотность	Качество содержание	Качество грамотность	Общее качество
Украинская литература						
1	Бендеры	5,00	5,00	100,00	100,00	100,00
2	Тирасполь	4,50	4,00	100,00	100,00	100,00
	Итого	4,67	4,33	100,00	100,00	100,00

№ п.п.	Город/Район	Средний балл за содержание	Средний балл за грамотность	Качество содержание	Качество грамотность	Общее качество
Молдавская литература						
1	Григориопольский район	5,00	5,00	100,00	100,00	100,00
2	Дубоссарский район	4,00	4,00	100,00	100,00	100,00
3	Каменский район	5,00	4,00	100,00	100,00	100,00
4	Рыбницкий район	5,00	5,00	100,00	100,00	100,00
5	Слободзейский район	5,00	4,00	100,00	100,00	100,00
	Итого	4,86	4,57	100,00	100,00	100,00

Таблица № 12

**СТАТИСТИКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СДАЧИ ИТОГОВОГО
СОЧИНЕНИЯ 2026 года
претендентов на получение медалей**

<i>По русской литературе</i>			
	Оценка	Кол-во	%
1	3/ 2	1	0,48
2	3/ 3	14	6,76
3	3/ 4	21	10,14
4	3/ 5	3	1,45
5	4 /2	2	0,97
6	4/ 3	16	7,73
7	4 /4	64	30,92
8	4/ 5	19	9,18
9	5/3	2	0,97
10	5 /4	37	17,87
11	5 /5	28	13,53
Итого		207	100,00

<i>По украинской литературе</i>			
	Оценка	Кол-во	%
1	4/4	1	33,3
2	5/4	1	33,3
3	5/5	1	33,3
Итого		3	100

<i>По молдавской литературе</i>			
	Оценка	Кол-во	%
1	4/ 4	1	14,29
2	5/ 4	2	28,57
3	5 /5	4	57,14
Итого		7	100

Результаты итогового сочинения свидетельствуют о серьёзной и целенаправленной подготовке выпускников, претендующих на получение медалей, текущего учебного года. Качество знаний учащихся по сочинениям по русской литературе (оценки 5/5, 5/4, 4/5, 4/4) сохраняется на стабильно высоком

уровне и составило **71,5%**, что незначительно превышает показатель прошлого года (71,3%). В динамике по годам прослеживается устойчивый рост: 63,6% в 2022 году, 64,36% в 2023-м, 71,04% в 2024-м. По украинской и молдавской литературе зафиксированы наивысшие результаты — **100%** качественно выполненных работ в обоих случаях, что также превышает показатели предыдущих лет. В целом **81,6%** претендентов на медаль написали итоговое сочинение на высоком уровне, тогда как годом ранее этот показатель составлял 72,6%.

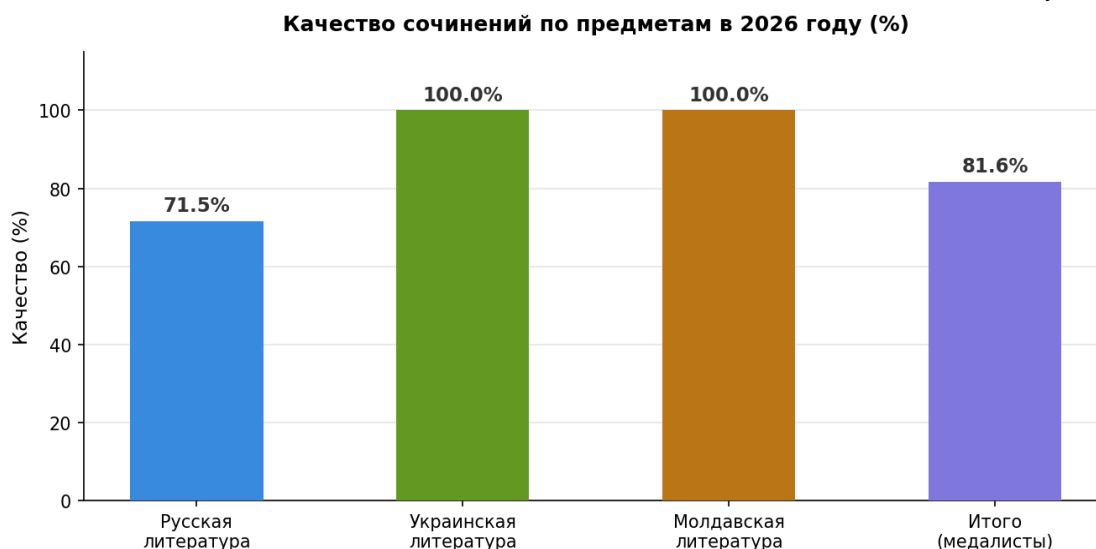
Динамика показателей качества знаний по итоговому сочинению по русской литературе (%) претендентов на получение медалей

Рисунок № 3



Качество знаний по итоговому сочинению в 2026 году (%)

Рисунок № 4



100 % качества знаний по итоговому сочинению показали выпускники с украинским языком обучения, выпускники с молдавским языком обучения, а также выпускники города Днестровск и Каменского района с русским языком обучения.

В таблице № 13 представлены данные по количеству и процентному соотношению медалистов за последние 9 лет.

Сравнительный анализ количества медалистов в республике 2018-2026 годы

Город/Район/ГОУ	2018		2019		2020		2021		2022		2023		2024		2025		2026	
	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%	всего	%
г. Тирасполь	83	11,7	84	12,8	98	14,2	113	16,9	104	14,15	86	12,5	64	9,5	58	9,02	47	6,04
г. Днестровск	6	15	15	25,9	10	16,9	8	18,2	7	16,7	8	21	9	19,6	4	8,16	1	2
г. Бендеры	73	21,1	54	15,6	59	16,8	67	19,8	75	17,1	74	18,54	28	7,0	45	13,6	38	8,7
Слободзейский р-н	43	15,1	33	11,1	43	17,5	45	18,4	43	15,1	22	8,6	14	5,3	21	9,38	15	6
Григориопольский р-н	39	22,2	19	12,9	24	15,6	29	26,9	24	15,9	18	11,3	17	11,1	16	14,81	16	15,1
Дубоссарский район	36	27,5	33	27,5	30	30,3	29	21,8	28	23,1	26	23	10	8,9	14	13,33	9	7,6
Рыбницкий район	76	27,3	68	22,4	77	28,1	62	22,8	74	21,6	84	21,8	46	14,4	47	18,15	47	13,5
Каменский район	19	19,6	19	21,6	27	29,0	27	37	21	19,8	18	22,8	7	9,6	11	13,25	14	17
ГОУ «РМТЛ-К»	3	23,1	0	0	3	23,1	4	36,4	2	15,38	2	22,2	0	-	2	20	1	9
ГОУ «РУТЛ-К»	2	12,5	4	20	8	36,4	0	0	6	35,3	1	11,1	2	13	-	0	1	8,3
ООО МСЗиТ	0	0	1	10	2	15,4	1	10	1	25	0	-	0	-	-	0	-	-
ООО МВД РКК	0	0	0	0	0	0	3	11	1	3,57	0	-	1	3,2	0	0	-	-
ООО МО ТСВУ							1	3,4	-	-	1	3,1	2	6,7	2	8,7	-	-
ВСЕГО	380	17,8	330	15,8	381	18,5	389	19,8	386	17,37	331	15,67	200	14	220	11,65	190	8,9

В 2026 году общий показатель снизился до 190 человек, или 8,9%, что является наименьшим значением за весь представленный период. По сравнению с 2025 годом количество уменьшилось на 30 человек, а доля снизилась на 2,75%.

Наиболее заметное снижение в 2026 году наблюдается в г. Тирасполе: с 58 человек в 2025 году до 47 в 2026 году, доля снизилась с 9,02% до 6,04%. Существенное улучшение также отмечено в г. Днестровске, где показатель сократился до 1 человека, или 2%.

Среди районов в 2026 году самые высокие процентные значения зафиксированы в Каменском районе — 17%, Григориопольском районе — 15,1% и Рыбницком районе — 13,5%. Это указывает на необходимость дополнительного внимания к результатам именно этих территорий.

Самые низкие показатели в 2026 году отмечены в г. Днестровске — 2%, г. Тирасполе — 6,04% и Слободзейском районе — 6%.

В целом динамика 2026 года положительная: по республике наблюдается снижение как абсолютного количества, так и доли участников по данному показателю. Особенно важно, что общий процент впервые за рассматриваемый период опустился ниже 10%.

Итоги досрочного периода сдачи ЕГЭ 2026 года.

Досрочный период сдачи ГИА проходил с 21 по 24 апреля 2026 года согласно Приказу МП ПМР от 3 апреля 2026 года № 288 «О проведении досрочного периода государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных организаций, освоивших основную образовательную программу среднего (полного) общего образования в 2026 году».

К ГИА в досрочный период были допущены 5 выпускников к математике и 5 к родному (русскому языку), все очной формы обучения. Основанием допуска выпускников к досрочному периоду государственной (итоговой) аттестации являлись ходатайства Управлений народного образования и Приказ МП ПМР о допуске к ГИА в досрочном периоде.

В качестве формы сдачи ГИА всеми участниками была выбрана основная форма - ЕГЭ. Были подготовлены пакеты с контрольно-измерительными материалами по пять вариантов по родному языку и математике.

Проверка работ членами предметных комиссий, обработка и ознакомление участников ГИА с результатами осуществлялась в день проведения экзаменов. Апелляций подано было три по русскому языку, все были удовлетворены.

Участники досрочного периода сдачи ГИА успешно справились с заданиями КИМ **по родному языку.**

Успеваемость составила – 100 %.

Качество знаний по русскому языку составило – 100%,

СОУ 92,8%.

Показатели среднего тестового балла по русскому языку составляют 85 баллов.

Средний балл- 4,8.

По математике средний балл - 4,4

успеваемость составила 100 %,

качество – 80 %,

СОУ- 80 %.

Средний тестовый балл 56,6.

Высокий уровень подготовки к ГИА показали выпускники, сдававшие ЕГЭ в досрочном этапе. С заданиями по русскому языку участники справились лучше, чем по математике и показали 100% качества знаний.

У выпускника из Днестровска качество по русскому языку и по математике - 100%. Участник из Днестровска продемонстрировал средний тестовый балл по русскому языку 89. Тогда как выпускник Тирасполя оказался более результативным по математике.

Таблица №14

РЕЗУЛЬТАТЫ ДОСРОЧНОГО ПЕРИОДА ЕГЭ 2026 ГОДА.

Город/Район	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					

Математика

Днестровск	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	40,00
Тирасполь	4	4	100,00%	0	0,00%	1	25,00%	0	0,00%	3	75,00%	4,50	100,00%	75,00%	84,00	60,75
Итого	5	5	100,00%	0	0,00%	1	20,00%	1	20,00%	3	60,00%	4,40	100,00%	80,00%	80,00	56,60

Русский язык

Днестровск	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00%	100,00%	100,00	89,00
Тирасполь	4	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	25,00%	3	75,00%	4,75	100,00%	100,00%	91,00	84,00
Итого	5	5	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	20,00%	4	80,00%	4,80	100,00%	100,00%	92,80	85,00

Таблица №15

Сравнительные показатели среднего тестового балла выпускников (СТБ)

<i>Предмет</i>	<i>СТБ 2018 год</i>	<i>СТБ 2019 год</i>	<i>СТБ 2023 год</i>	<i>СТБ 2024 год</i>	<i>СТБ 2025 год</i>	<i>СТБ 2026 год</i>
<i>Математика</i>	<i>35,67</i>	<i>31,46</i>	<i>31,61</i>	<i>31,86</i>	<i>33,52</i>	<i>35,46</i>
<i>Молдавский язык</i>	<i>68,06</i>	<i>70,31</i>	<i>67,76</i>	<i>67,9</i>	<i>68,14</i>	<i>68,77</i>
<i>Русский язык</i>	<i>61,34</i>	<i>64,41</i>	<i>58,47</i>	<i>62,62</i>	<i>62,03</i>	<i>62,52</i>
<i>Украинский язык</i>	<i>54,42</i>	<i>74,03</i>	<i>64,18</i>	<i>62,47</i>	<i>66,29</i>	<i>59,77</i>

Анализ сравнительных показателей среднего тестового балла показывает, что в 2026 году по большинству предметов наблюдается положительная динамика по сравнению с 2025 годом. По математике средний тестовый балл в 2026 году составил 35,46, что выше показателя 2025 года на 1,94 балла. При этом результат 2026 года почти достиг уровня 2018 года (35,67), но всё еще остается самым низким среди всех представленных предметов. Это подтверждает, что математика остается наиболее сложным направлением для выпускников.

По молдавскому языку средний балл составил 68,77, что является лучшим результатом за представленный период после 2019 года. По сравнению с 2025 годом показатель вырос на 0,63 балла, что говорит о небольшой, но устойчивой положительной динамике.

По русскому языку в 2026 году средний балл равен 62,52. Это немного выше уровня 2025 года на 0,49 балла и близко к результату 2024 года. В целом по русскому языку показатели остаются относительно стабильными.

По украинскому языку наблюдается снижение: средний балл в 2026 году составил 59,77, что на 6,52 балла ниже уровня 2025 года. Это самый заметный спад среди всех предметов в 2026 году, хотя показатель остается выше уровня 2018 года.

В целом можно отметить, что в 2026 году улучшение среднего тестового балла зафиксировано по математике, молдавскому и русскому языкам. Наиболее выраженный рост наблюдается по математике, однако именно она продолжает иметь самый низкий средний результат. Единственным предметом с отрицательной динамикой стал украинский язык.

Таблица №16

Сравнительные показатели результатов ЕГЭ 2019, 2023, 2024, 2025, 2026 годов.

Год	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
	К	%	К	%	К	%	К	%					
Математика													
2019	47	2,12	1321	59,67	575	25,97	271	12,24	3,48	97,88	38,21	50,68	31,46
2023	43	2,04	1260	59,77	553	26,23	252	11,95	3,48	97,96	38,19	50,59	31,61
2024	46	2,28	1185	58,84	531	26,37	252	12,51	3,49	97,72	38,88	50,93	31,86
2025	33	1,66	1159	58,21	538	27,02	261	13,11	3,52	98,34	40,13	51,62	33,52
2026	30	1,43	1098	52,16	647	30,74	330	15,68	3,61	98,57	46,41	54,35	35,46
Молдавский язык													
2019	0	0	44	24,31	77	42,54	60	33,15	4,09	100	75,69	69,13	70,31
2023	1	0,74	40	29,63	48	35,56	46	34,07	4,03	99,26	69,63	67,61	67,76
2024	1	0,83	44	36,67	48	40	27	22,5	3,84	99,17	62,5	61,43	67,9
2025	0	0	50	37,6	48	36	35	26,32	3,89	100	62,4	62,95	68,14
2026	0	0,00	25	30,12	41	49,40	17	20,48	3,90	100,00	69,88	62,94	68,77

Русский язык													
2019	17	0,85	677	33,85	722	36,10	584	29,20	3,94	99,15	65,30	64,63	64,41
2023	16	0,82	913	46,75	657	33,64	367	18,79	3,70	99,18	52,43	57,28	58,47
2024	28	1,51	446	41,83	757	40,81	294	15,8	3,71	98,49	56,66	57,27	62,62
2025	14	0,76	815	44,39	703	38,3	304	16,56	3,71	99,24	54,85	57,17	62,03
2026	10	0,50	878	44,05	803	40,29	302	15,15	3,70	99,50	55,44	56,88	62,52
Украинский язык													
2019	0	0	4	10,81	18	48,65	15	40,54	4,30	100	89,19	75,57	74,03
2023	0	0	6	27,27	11	50,00	5	22,73	3,95	100	72,73	64,55	64,18
2024	0	0	15	44,12	14	41,18	5	14,71	3,71	100	55,88	56,94	62,47
2025	0	0	5	29,41	7	41,18	5	29,41	4,01	100	70,59	66,35	66,29
2026	0	0,00	10	45,45	5	22,73	7	31,82	3,86	100,00	54,55	62,73	59,77

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ (ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ ООО 2025-2026 УЧЕБНОГО ГОДА

Город/Район	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Средний балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Математика																
Бендеры	415	414	99,76	4	0,97	215	51,93	123	29,71	72	17,39	3,64	99,03	47,10	55,26	35,22
Григориопольский район	105	103	98,10	6	5,83	59	57,28	22	21,36	16	15,53	3,47	94,17	36,89	50,76	31,93
Днестровск	50	50	100,00	0	0,00	22	44,00	26	52,00	2	4,00	3,60	100,00	56,00	53,12	35,92
Дубоссарский район	116	115	99,14	4	3,48	81	70,43	21	18,26	9	7,83	3,30	96,52	26,09	45,43	29,81
Каменский район	81	81	100,00	0	0,00	40	49,38	24	29,63	17	20,99	3,72	100,00	50,62	57,73	37,40
Рыбницкий район	336	336	100,00	3	0,89	152	45,24	118	35,12	63	18,75	3,72	99,11	53,87	57,65	38,39
Слободзейский район	242	238	98,35	7	2,94	151	63,45	59	24,79	21	8,82	3,39	97,06	33,61	48,00	29,75
Тирасполь	768	768	100,00	6	0,78	378	49,22	254	33,07	130	16,93	3,66	99,22	50,00	55,94	37,17
ИТОГО Математика	2113	2105	99,62	30	1,43	1098	52,16	647	30,74	330	15,68	3,61	98,57	46,41	54,35	35,46
Молдавский язык																
Григориопольский район	33	33	100,00	0	0,00	7	21,21	18	54,55	8	24,24	4,03	100,00	78,79	66,79	72,06
Дубоссарский район	12	12	100,00	0	0,00	7	58,33	3	25,00	2	16,67	3,58	100,00	41,67	53,67	60,50
Каменский район	10	10	100,00	0	0,00	1	10,00	8	80,00	1	10,00	4,00	100,00	90,00	64,80	71,40
Рыбницкий район	5	5	100,00	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00	4,00	100,00	80,00	65,60	70,80
Слободзейский район	12	12	100,00	0	0,00	3	25,00	6	50,00	3	25,00	4,00	100,00	75,00	66,00	71,08
Тирасполь	11	11	100,00	0	0,00	6	54,55	3	27,27	2	18,18	3,64	100,00	45,45	55,27	62,09
ИТОГО Молдавский язык	83	83	100,00	0	0,00	25	30,12	41	49,40	17	20,48	3,90	100,00	69,88	62,94	68,77
Русский язык																
Бендеры	405	404	99,75	1	0,25	174	43,07	169	41,83	60	14,85	3,71	99,75	56,68	57,17	63,45
Григориопольский район	68	67	98,53	2	2,99	24	35,82	21	31,34	20	29,85	3,88	97,01	61,19	63,28	64,22
Днестровск	50	50	100,00	0	0,00	16	32,00	26	52,00	8	16,00	3,84	100,00	68,00	60,80	67,22
Дубоссарский район	103	103	100,00	0	0,00	58	56,31	37	35,92	8	7,77	3,51	100,00	43,69	51,03	57,61
Каменский район	70	70	100,00	0	0,00	37	52,86	21	30,00	12	17,14	3,64	100,00	47,14	55,37	59,17
Рыбницкий район	330	330	100,00	1	0,30	144	43,64	124	37,58	61	18,48	3,74	99,70	56,06	58,29	63,78
Слободзейский район	229	226	98,69	3	1,33	131	57,96	65	28,76	27	11,95	3,51	98,67	40,71	51,43	55,54
Тирасполь	743	743	100,00	3	0,40	294	39,57	340	45,76	106	14,27	3,74	99,60	60,03	57,86	64,10
ИТОГО Русский язык	1998	1993	99,75	10	0,50	878	44,05	803	40,29	302	15,15	3,70	99,50	55,44	56,88	62,52
Украинский язык																
Бендеры	10	10	100,00	0	0,00	8	80,00	0	0,00	2	20,00	3,40	100,00	20,00	48,80	43,10
Рыбница	12	12	100,00	0	0,00	2	16,67	5	41,67	5	41,67	4,25	100,00	83,33	74,33	73,67
ИТОГО Украинский язык	22	22	100,00	0	0,00	10	45,45	5	22,73	7	31,82	3,86	100,00	54,55	62,73	59,77

Лучшие организации образования по результатам ЕГЭ 2026 года

Таблица №18

Рейтинг (10 лучших) организаций общего образования Республики по результатам проведения Государственной (итоговой) аттестации в 11-х классах по родному (русскому) языку

№ п.п.	ООО	Средний балл	Успеваемость, %	Качество знаний, %	СОУ
1.	МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка"	4,40	100,00%	90,00%	79,20
2.	МОУ "Общеобразовательная школа-детский сад с.Хрустовая"	4,33	100,00%	83,33%	77,33
3.	МОУ "Слободзейский теоретический лицей - комплекс им. П.К. Спельник"	4,23	100,00%	80,77%	73,85
4.	МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко Григориопольского района"	4,20	100,00%	80,00%	72,80
5.	МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	4,21	100,00%	87,21%	72,56
6.	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	4,17	100,00%	80,68%	71,68
7.	МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"	4,17	100,00%	83,33%	71,33
8.	МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	4,13	100,00%	77,42%	70,45
9.	МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9"	4,05	100,00%	70,27%	68,32
10.	МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	4,07	100,00%	88,89%	67,56

Таблица №19

Рейтинг (7 лучших) организаций общего образования Республики по результатам проведения Государственной (итоговой) аттестации в 11-х классах по родному (молдавскому) языку

№ п.п.	ООО	Средний балл	Успеваемость, %	Качество знаний, %	СОУ
1.	МОУ "Малаештская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	4,50	100,00%	87,50%	83,00
2.	МОУ "Чобручская молдавская средняя общеобразовательная школа № 2"	4,29	100,00%	85,71%	75,43
3.	МОУ "Подоймская общеобразовательная средняя школа-детский сад"	4,20	100,00%	100,00%	71,20
4.	МОУ "Журская молдавская средняя общеобразовательная школа"	4,00	100,00%	80,00%	65,60
5.	МОУ "Ташлыкская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им. А.Антонова"	3,92	100,00%	76,92%	63,08
6.	МОУ "Тейская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	3,88	100,00%	75,00%	61,50
7.	МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 1"	3,80	100,00%	80,00%	58,40

Таблица №20

Рейтинг
организаций общего образования Республики
по результатам проведения Государственной (итоговой) аттестации в 11-х
классах по родному (украинскому) языку

№ п.п.	ООО	Средний балл	Успеваемость, %	Качество знаний, %	СОУ
1.	ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс"	4,25	100,00%	83,33%	74,33
2.	МОУ "Бендерская гимназия № 3 им.И.П.Котляревского"	3,40	100,00%	20,00%	48,80

Таблица №21

Рейтинг (10 лучших)
организаций общего образования Республики
по результатам проведения Государственной (итоговой) аттестации в 11-х
классах по математике

№ п.п.	ООО	Средний балл	Успеваемость, %	Качество знаний, %	СОУ
1.	МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	4,43	100,00%	91,86%	80,14
2.	МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	4,16	100,00%	78,38%	71,57
3.	МОУ "Малаештская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	4,13	100,00%	62,50%	71,50
4.	МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"	4,17	100,00%	83,33%	71,33
5.	МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	4,16	100,00%	83,87%	71,10
6.	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	4,13	100,00%	73,64%	70,85
7.	МОУ "Слободзейский теоретический лицей - комплекс им. П.К. Спельник"	4,08	100,00%	84,62%	68,00
8.	МОУ "Ержовская средняя общеобразовательная школа"	4,00	100,00%	83,33%	65,33
9.	МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"	3,95	100,00%	65,00%	65,00
10.	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	3,94	100,00%	63,64%	64,86

Худшие организации образования по результатам ЕГЭ 2026 года

Таблица №22

Рейтинг (худшие)
организаций общего образования Республики
по результатам проведения Государственной (итоговой) аттестации в 11-х
классах по родному (русскому) языку

№ п.п.	ООО	Средний балл	Успеваемость, %	Качество знаний, %	СОУ
1.	ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	2,80	80,00%	0,00%	32,00
2.	ГОУ "Попенкская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"	3,00	100,00%	0,00%	36,00
3.	МОУ "Суклейская русская средняя общеобразовательная школа"	3,11	100,00%	11,11%	39,11
4.	ГОУ "Тираспольское Суворовское военное училище"	3,17	100,00%	17,39%	40,87
5.	МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5"	3,19	100,00%	19,05%	41,33
6.	МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	3,19	100,00%	19,23%	41,38
7.	МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	3,20	100,00%	20,00%	41,60
8.	МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"	3,25	100,00%	25,00%	43,00
9.	МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	3,24	94,12%	29,41%	43,06
10	МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары	3,22	88,89%	33,33%	43,11

Таблица №23

Рейтинг (5 худших)
организаций общего образования Республики
по результатам проведения Государственной (итоговой) аттестации в 11-х
классах по родному (молдавскому) языку

№ п.п.	ООО	Средний балл	Успеваемость, %	Качество знаний, %	СОУ
1.	МОУ "Дубоссарская молдавская средняя общеобразовательная школа № 3"	3,57	100,00%	42,86%	53,14
2.	МОУ "Цыбулевская молдавская средняя общеобразовательная школа"	3,60	100,00%	40,00%	54,40
3.	ГОУ "Республиканский молдавский теоретический лицей-комплекс"	3,64	100,00%	45,45%	55,27
4.	МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 1 им.А.Нирши с лицейскими классами"	3,75	100,00%	75,00%	57,00
5.	МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	3,75	100,00%	75,00%	57,00

Таблица №24

Рейтинг (10 худших)
организаций общего образования Республики
по результатам проведения Государственной (итоговой) аттестации в 11-х
классах по математике

№ п.п.	ООО	Средний балл	Успеваемость, %	Качество знаний, %	СОУ
1.	МОУ "Дубоссарская молдавская средняя общеобразовательная школа № 3"	2,57	57,14%	0,00%	27,43
2.	МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 1 им.А.Нирши с лицейскими классами"	2,75	75,00%	0,00%	31,00
3.	ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	2,80	80,00%	0,00%	32,00
4.	МОУ "Тейская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	2,88	87,50%	0,00%	33,50
5.	МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары	2,89	88,89%	0,00%	33,78
6.	МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	2,96	92,31%	3,85%	35,54
7.	МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 1"	3,00	100,00%	0,00%	36,00
8.	ГОУ "Попенкская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"	3,00	100,00%	0,00%	36,00
9.	МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3"	3,00	100,00%	0,00%	36,00
10.	МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5"	3,00	90,48%	9,52%	36,76

Таблица №25

Диапазон тестовых баллов ЕГЭ 2026 года

Предмет	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	91 - 100
Математика	204	527	512	459	275	225	90	31	16	2
Молдавский язык	0	0	2	2	11	10	19	17	16	7
Русский язык	17	33	97	169	295	317	447	316	274	91
Украинский язык	0	0	4	4	2	0	2	2	7	1

По математике наблюдается выраженное смещение результатов в сторону низких и средних баллов. Из 2341 человеко-экзаменов 1702 человеко-экзамена, то есть около 72,7%, набрали не более 40 баллов. Высокие результаты встречаются редко: в диапазоне 81–100 находятся только 18 человеко-экзаменов, что составляет менее 1%. Это говорит о системной сложности предмета для большинства сдававших.

По русскому языку картина значительно устойчивее. Основная масса участников сосредоточена в средних и выше средних диапазонах: от 51 до 80 баллов набрали 1080 участников. Высокие результаты также достаточно заметны: 365 участников получили от 81 до 100 баллов. Это подтверждает, что русский язык является одним из наиболее успешно сданных предметов.

По молдавскому языку распределение выглядит благоприятным: почти половина участников находится в диапазоне 71–100 баллов, а низких

результатов очень мало. Однако общее число участников небольшое — 84, поэтому выводы следует делать осторожно.

По украинскому языку также видна высокая доля сильных результатов: 8 из 22 участников набрали от 81 до 100 баллов. Но из-за малого количества сдававших даже несколько результатов существенно меняют процентные показатели.

В целом можно сделать вывод, что наиболее проблемной зоной является математика, где преобладают низкие баллы и почти отсутствуют высокие результаты. Русский язык демонстрирует наиболее массовый и стабильный уровень подготовки, а молдавский и украинский языки показывают хорошие результаты, но при небольшой численности участников.

Четверо выпускников набрали 100 баллов. В таблице № 20 представлены наиболее успешные ребята 2026 года по результатам ЕГЭ 2026 года.

Самыми результативными по итогам ЕГЭ 2026 года по родным языкам и математике были следующие выпускники республики:

Таблица №26

	Предмет	Город/Район	Наименование ООО	ФИО	Балл
1	Математика	Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	ХВОЩЕВСКАЯ АРИНА АРКАДЬЕВНА	100
2		Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	ЩЕГЕЛЬСКИЙ ДМИТРИЙ АНТОНОВИЧ	93
3		Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	КАРПЕНКО ВИКТОРИЯ АНТОНОВНА	90
4		Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	МЫРЗА АНАСТАСИЯ АНАТОЛЬЕВНА	90
5		Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	ДРЯПОЧЕНКО СОФИЯ АЛЕКСАНДРОВНА	90
6		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	БЕСПАЛЬКО ЯРОСЛАВ СТЕПАНОВИЧ	90
7	Молдавский язык	Григориопольский район	МОУ "Ташлыкская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им. А.Антонова"	МОЛОМАН ОЛЬГА АНАТОЛЬЕВНА	96
8		Григориопольский район	МОУ "Малаештская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	ЖОСАН АРИНА СЕРГЕЕВНА	94
9		Григориопольский район	МОУ "Ташлыкская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им. А.Антонова"	МАРИН ИЛЬЯ АНДРЕЕВИЧ	93

10		Каменский район	МОУ "Подоймская общеобразовательная средняя школа-детский сад"	ШЕВЧУК ДАРЬЯ СЕРГЕЕВНА	93
11		Слободзейский район	МОУ "Чобручская молдавская средняя общеобразовательная школа № 2"	КРАВЕЦ АЛИНА ВИТАЛЬЕВНА	91
12		Григориопольский район	МОУ "Малаештская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	БАЛАН СОФИЯ ВАДИМОВНА	91
13		Григориопольский район	МОУ "Малаештская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	КИРЬЯКОВ АРТЕМ СТАНИСЛАВОВИЧ	91
14	Русский язык	Бендеры	МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	КИРИЛИЧЕНКО АНАСТАСИЯ АЛЕКСЕЕВНА	100
15		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	НАЗАРЧУК АРИНА ВИТАЛЬЕВНА	100
16		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	ЧЕРНЫЙ АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ	100
17		Бендеры	МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	БОГОВИД ЭВЕЛИНА АНДРЕЕВНА	98
18		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"	МИРОНОВ КИРИЛЛ СЕРГЕЕВИЧ	98
19		Днестровск	МОУ "Днестровская средняя школа №1 имени Б.С.Паламарчука"	ДАНИЧ АРИНА ГРИГОРЬЕВНА	98
20		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9"	САНДУЛОВА АНАСТАСИЯ ВАСИЛЬЕВНА	98
21		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	ГЕРАСИМОВА ВАЛЕРИЯ ИЛЬИНИЧНА	98
22		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	ЧЕБОТАРЬ ДАРЬЯ АНДРЕЕВНА	98
23		Тирасполь	МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	ЧЕРНИЙ КАРИНА СЕРГЕЕВНА	98
24		Бендеры	МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	БЛАЖ АЛИНА АНАТОЛЬЕВНА	96
25		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	СКУРКАН КСЕНИЯ СЕРГЕЕВНА	96
26		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	ЧЕБАН АЛИНА ОЛЕГОВНА	96

27		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами им. А.К.Белитченко"	ШЕРЕМЕТ ЕКАТЕРИНА ВЛАДИМИРОВНА	96
28		Григориопольский район	МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	РОТАРЬ АНДРЕЙ ВЛАДИСЛАВОВИЧ	96
29		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9"	ЯКУПОВА ЮЛИЯ АМИРОВНА	96
30		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	ЛИЦА КИРА АНДРЕЕВНА	96
31		Тирасполь	МОУ "Тираспольская средняя школа № 9 имени С.А.Крупко"	МАРКОВА АНАСТАСИЯ ИВАНОВНА	94
32		Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	ФЕНИНА АЛЕВТИНА АНДРЕЕВНА	94
33		Бендеры	МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	ДИОРДИЕВА АНАСТАСИЯ АНДРЕЕВНА	94
34		Бендеры	МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	РУДЕНКО ВАЛЕРИЯ АНДРЕЕВНА	94
35		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами им. А.К.Белитченко"	КАЧАНЮК АЛЕКСАНДРА ДЕНИСОВНА	94
36		Григориопольский район	МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	МОТЫНГА АННА ПАВЛОВНА	94
37		Бендеры	МОУ "Бендерская гимназия № 2"	ТКАЧЕНКО АНАСТАСИЯ ВЛАДИМИРОВНА	94
38		Слободзейский район	МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"	ДОНЧЕНКО ЕЛЕНА ВАСИЛЬЕВНА	94
39		Бендеры	МОУ "Бендерская гимназия № 2"	ГУЦУ АЛИСА НИКОЛАЕВНА	94
40		Слободзейский район	МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева"	БАНУЛ АННА СЕРГЕЕВНА	94
41		Слободзейский район	МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2"	БОРДИЯН МАРГАРИТА ВИКТОРОВНА	94
42		Слободзейский район	МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"	УСЕНКО КИРИЛЛ АНДРЕЕВИЧ	94

43		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	КАЛИМАН КАРИНА ДМИТРИЕВНА	94
44		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	МАНДРАБУРА ДМИТРИЙ ЮРЬЕВИЧ	94
45		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	СИДЕЛЬНИКОВА ДАРЬЯ ЕВГЕНЬЕВНА	94
46		Тирасполь	МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	СИМОНОВ СТАНИСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ	94
47		Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	МАРТЫНОВА НАТАЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА	93
48		Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	СТОГ АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА	93
49		Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	ТРУХИНА ЕКАТЕРИНА ИВАНОВНА	93
50		Тирасполь	МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	ХВОЩЕВСКАЯ АРИНА АРКАДЬЕВНА	93
51		Бендеры	МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	МОВИЛА ЭМИЛИЯ ОЛЕГОВНА	93
52		Бендеры	МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	ГРАПАН БРИАННА ГЕННАДЬЕВНА	93
53		Бендеры	МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	БЕСТРИЧАН ИРИНА ОЛЕГОВНА	93
54		Бендеры	МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	МУШУК ГРИГОРИЙ ЕГОРОВИЧ	93
55		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	МЕДЫНСКАЯ АННА МИХАЙЛОВНА	93
56		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"	ЧЕРНЫЙ МАКСИМ ВАЛЕРЬЕВИЧ	93
57		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"	КАРАМАН ИРИНА ОЛЕГОВНА	93
58		Днестровск	МОУ "Днестровская средняя школа №1 имени Б.С.Паламарчука"	КОСТЮШЕВА АННА ВАДИМОВНА	93
59		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	ПАСКАРУ АРИНА АЛЕКСЕЕВНА	93
60		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	ГЛАТКОВА НИКОЛЬ НИКОЛАЕВНА	93

61		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	КАРЧЕВСКАЯ АНАСТАСИЯ АНАТОЛЬЕВНА	93
62		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	ШАДРИН НИКИТА АНТОНОВИЧ	93
63		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами им. А.К.Белитченко"	ШПАК ДИАНА ЮРЬЕВНА	93
64		Григориопольский район	МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко Григориопольского района"	ЧЕРНЯХОВИЧ ВИКТОРИЯ ФЕДОРОВНА	93
65		Григориопольский район	МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка"	ПОНОМАРЕНКО МАКСИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ	93
66		Григориопольский район	МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	МУРАХОВСКАЯ АННА СЕРГЕЕВНА	93
67		Григориопольский район	МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	ЛЕВИНСКАЯ АНАСТАСИЯ ИГОРЕВНА	93
68		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9"	ГРОСУ КРИСТИНА ГЕННАДЬЕВНА	93
69		Рыбницкий район	МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9"	САВЧЕНКО АЛИНА СТАНИСЛАВОВНА	93
70		Бендеры	МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	ПАВЛЕНКО ЯНА ОЛЕГОВНА	93
71		Каменский район	МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами"	АНТОНЮК ТАТЬЯНА ВАДИМОВНА	93
72		Бендеры	МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	РУДЕНКО ОЛЕСЯ СЕРГЕЕВНА	93
73		Дубоссарский район	МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	АНСИМОВА ЕЛИЗАВЕТА ОЛЕГОВНА	93
74		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	БЕЛОВ АЛЕКСАНДР ДМИТРИЕВИЧ	93
75		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	ВАРАКСИНА АНАСТАСИЯ АЛЕКСЕЕВНА	93
76		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	ОГИРЧУК АННА ДМИТРИЕВНА	93

77		Тирасполь	МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	ФОМЕНКО АННА СЕРГЕЕВНА	93
78		Тирасполь	МОУ "Тираспольская средняя школа № 18 с гимназическими классами"	РЕШЕТЮК ВИКТОРИЯ ВИКТОРОВНА	93
79		Тирасполь	МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им. А.С.Пушкина"	РАЙНДЕЛЬ НИКОЛАЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ	93
80	Украинский язык	Тирасполь	ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс"	СТОЯНОВ КИРИЛЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ	91

Таблица №27

Предмет	Сдано экзаменов	Получили тестовый балл ≥ 80		Не преодолели минимальный порог (с учетом всех пересдач)	
		Кол-во	%	Кол-во экзаменов	%
Все категории участников					
Математика	2341	23	0,98%	271	11,58%
Молдавский язык	84	26	30,95%	1	1,19%
Русский язык	2056	420	20,43%	78	3,79%
Украинский язык	22	9	40,91%	0	0,00%

Тестовый балл выпускники получают значительно выше по родным языкам, чем по математике. Только 0,98 % выпускников получили тестовый балл выше 80 по математике, тогда как по родным языкам этот процент составляет от 20,43 по русскому до 40,91 по украинскому языкам.

Далее представлены результаты по районам в разрезе лучших и худших работ.

г. Бендеры

Таблица № 28

Предмет	Всего участников	Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог	% уч-ов, не преодолевших минимальный порог
Математика	460	2	0,43%	50	10,87%
Русский язык	419	84	20,05%	16	3,82%
Украинский язык	10	2	20,00%	0	0,00%

Григориопольский район

Таблица № 29

Предмет	Всего участников	Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог	% уч-ов, не преодолевших минимальный порог
Математика	133	0	0,00%	36	27,07%
Молдавский язык	33	12	36,36%	0	0,00%
Русский язык	73	24	32,88%	8	10,96%

г. Днестровск

Таблица № 30

Предмет	Всего участников	Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог	% уч-ов, не преодолевших минимальный порог
Математика	52	0	0,00%	3	5,77%
Русский язык	49	13	26,53%	0	0,00%

Дубоссарский район

Таблица № 31

Предмет	Всего участников	Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог	% уч-ов, не преодолевших минимальный порог
Математика	138	0	0,00%	27	19,57%
Молдавский язык	12	3	25,00%	0	0,00%
Русский язык	111	11	9,91%	8	7,21%

Каменский район**Таблица № 32**

Предмет	Всего участников	Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл $\geq$ 80	% уч-ов, получивших тестовый балл $\geq$ 80	Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог	% уч-ов, не преодолевших минимальный порог
Математика	83	0	0,00%	2	2,41%
Молдавский язык	10	2	20,00%	0	0,00%
Русский язык	74	15	20,27%	4	5,41%

Рыбницкий район**Таблица № 33**

Предмет	Всего участников	Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл $\geq$ 80	% уч-ов, получивших тестовый балл $\geq$ 80	Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог	% уч-ов, не преодолевших минимальный порог
Математика	360	2	0,56%	27	7,50%
Молдавский язык	5	1	20,00%	0	0,00%
Русский язык	341	83	24,34%	12	3,52%

Слободзейский район**Таблица № 34**

Предмет	Всего участников	Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл $\geq$ 80	% уч-ов, получивших тестовый балл $\geq$ 80	Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог	% уч-ов, не преодолевших минимальный порог
Математика	284	1	0,35%	53	18,66%
Молдавский язык	12	5	41,67%	0	0,00%
Русский язык	234	35	14,96%	11	4,70%

г. Тирасполь**Таблица № 35**

Предмет	Всего участников	Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл $\geq$ 80	% уч-ов, получивших тестовый балл $\geq$ 80	Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог	% уч-ов, не преодолевших минимальный порог
Математика	831	18	2,17%	73	8,78%
Молдавский язык	12	3	25,00%	1	8,33%
Русский язык	755	155	20,53%	19	2,52%
Украинский язык	12	7	58,33%	0	0,00%

По представленным данным наиболее сложным предметом для участников является математика. Во всех районах доля учащихся, набравших 80 и более баллов, крайне низкая и не превышает 2,17%. Лучший результат по математике показал г. Тирасполь — 2,17% участников с высокими баллами.

По русскому языку результаты заметно выше. Лучшими районами стали Григориопольский район — 32,88%, г. Днестровск — 26,53% и Рыбницкий район — 24,34% участников, получивших 80 и более баллов. Доля не преодолевших минимальный порог по русскому языку в целом невысокая.

По молдавскому языку лучший показатель отмечен в Слободзейском районе — 41,67%, далее следует Григориопольский район — 36,36%. По украинскому языку лучший результат показал г. Тирасполь — 58,33%.

В целом языковые предметы участники сдают успешнее, чем математику. Основное внимание при дальнейшей работе целесообразно уделить повышению

качества подготовки по математике, особенно в районах с высокой долей участников, не преодолевших минимальный порог.

Таблица № 36

Предмет	% участников, набравших от 80 до 100 баллов									
	2026	2025	2024	2023	2019	2018	2017	2016	2015	2014
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Русский язык	20,43	21,73	20,95	17,52	22,7	22,7	21,05	21,32	17,62	9,6
Молдавский язык	30,95	31,58	33,3	32,86	29,9	34	20,38	18,87	21,01	17,2
Украинский язык	40,91	29,41	15,8	23,81	37,8	9,7	20,0	20,69	18,46	5,6
Математика (П)	0,98	1,01	0,36	0,62	0,29	0,5	0,8	0,79	0,62	0,4
Математика (Б)						28,14	27,58			

Таблица № 37

Количество выданных свидетельств о результатах ЕГЭ

Район	Количество выпускников				
	Очное	Экстернат	Вечернее	Повторно	Итого
Тирасполь	750	1	12	0	763
Бендеры	398	11	4	0	413
Рыбницкий район	320	15	0	1	336
Григориопольский район	93	5	0	2	100
Дубоссарский район	109	1	4	1	115
Каменский район	77	3	0	1	81
Слободзейский район	221	13	0	1	235
Днестровск	50	0	0	0	50
Итого	2018	49	20	6	2093

Таблица № 38

Год	Всего выпускников, завершивших обучение без аттестата	%
2016	21	0,8
2017	75	3,5
2018	44	1,9
2019	58	2,6
2023	60	2,83
2024	75	3,68
2025	63	3,12
2026	41	1,94

Таблица № 39

Выпускники, не получившие аттестат (в том числе не явившиеся на ЕГЭ)

Район	Количество выпускников				
	Очное	Экстернат	Вечернее	Повторно	Итого
Тирасполь	0	0	4	2	6
Бендеры	1	0	3	1	5
Рыбницкий район	4	0	0	0	4
Григориопольский район	2	2	0	4	8
Дубоссарский район	3	1	0	1	5
Каменский район	0	0	0	0	0
Слободзейский район	2	3	0	8	13
Днестровск	0	0	0	0	0
Итого	12	6	7	16	41

Количество выпускников, получивших документ об образовании

Город/Район	Количество выпускников			Повторно	Итого
	Очное	Экстернат	Вечернее		
г. Тирасполь	746	1	11	0	758
г. Бендеры	397	11	2	0	410
г. Слободзея, Слободзейский р-н	220	11	0	1	232
г. Рыбница, Рыбницкий р-н	316	15	0	1	332
г. Каменка, Каменский р-н	78	3	0	1	82
г. Григориополь, Григориопольский р-н	91	4	0	2	97
г. Дубоссары, Дубоссарский р-н	106	0	4	1	111
г. Днестровск	49	0	0	0	49
ИТОГО ОСНОВНОЙ ПЕРИОД	2003	45	17	6	2071
г. Тирасполь	4	0	0	0	4
г. Днестровск	1	0	0	0	1
ИТОГО ДОСРОЧНЫЙ ПЕРИОД	5	0	0	0	5
ВСЕГО	2008	45	17	6	2076

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Выводы

Проведённый анализ результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников 2026 года позволяет сделать вывод о том, что в целом система среднего (полного) общего образования обеспечила достижение выпускниками установленных требований к результатам освоения образовательных программ. Результаты ГИА свидетельствуют о достаточно высоком уровне успеваемости и подтверждают наличие устойчивой системы подготовки обучающихся к итоговой аттестации. При этом результаты по отдельным предметам, образовательным организациям и территориям существенно различаются, что указывает на необходимость дальнейшего развития адресного подхода к управлению качеством образования.

В 2026 году к государственной итоговой аттестации были допущены 2117 выпускников, для проведения ЕГЭ было открыто 16 пунктов проведения экзаменов. Экзаменационная кампания включала досрочный, основной и дополнительные периоды, что обеспечило возможность прохождения ГИА различными категориями участников.

Одним из наиболее значимых результатов 2026 года является положительная динамика образовательных результатов по большинству предметов. Средний тестовый балл по математике увеличился с 33,52 в 2025 году до 35,46 в 2026 году; по молдавскому языку — с 68,14 до 68,77; по русскому языку — с 62,03 до 62,52. Таким образом, положительная динамика наблюдается по трём из четырёх анализируемых предметов.

Особого внимания заслуживает динамика по математике. Несмотря на то что математика продолжает оставаться наиболее сложным для выпускников предметом, именно здесь зафиксирован наиболее существенный рост среднего тестового балла — на 1,94 балла по сравнению с 2025 годом. Показатель 2026 года практически достиг уровня 2018 года. Одновременно структура результатов свидетельствует о сохраняющейся проблеме: около 72,7% человеко-экзаменов по математике дали результат не выше 40 баллов, а доля результатов 81–100 баллов составила менее 1%.

Следовательно, положительную динамику по математике нельзя рассматривать как окончательное решение проблемы. Рост среднего показателя сопровождается сохранением значительной доли выпускников с низкими и средними результатами. Основной резерв повышения качества образования по данному предмету связан не только с увеличением числа высоких результатов, но прежде всего с сокращением доли выпускников, демонстрирующих минимальный и низкий уровень подготовки.

Наиболее стабильными остаются результаты по русскому языку. В 2026 году средний тестовый балл составил 62,52, а распределение результатов характеризуется значительной концентрацией участников в диапазоне 51–80 баллов. При этом 420 участников получили 80 и более тестовых баллов.

Положительно следует оценить результаты по молдавскому языку. Средний тестовый балл составил 68,77, что является одним из наиболее высоких результатов за рассматриваемый период. Успеваемость составила 100%, а 30,95% участников получили 80 и более баллов.

Вместе с тем наиболее существенной негативной тенденцией 2026 года стало снижение результатов по украинскому языку. Средний тестовый балл снизился с 66,29 в 2025 году до 59,77 в 2026 году, то есть на 6,52 балла. Это наиболее выраженное снижение среди рассматриваемых предметов. При этом число участников по украинскому языку невелико — 22 человека, поэтому выявленная динамика требует осторожной интерпретации и дополнительного анализа результатов на уровне отдельных образовательных организаций.

Отдельно необходимо отметить результаты итогового сочинения (изложения) как допуска к ГИА. В 2025–2026 учебном году было написано 2134 работы, из которых к окончанию учебного года зачёт получили 2127 участников. В основном этапе 13 выпускников получили незачёт из-за недостаточного объёма работы, ещё 5 работ были признаны списанными из сети Интернет. В последующих этапах соответствующие выпускники смогли получить зачёт.

Анализ критериев итогового сочинения показывает, что наиболее устойчивой проблемной областью остаётся грамотность. По русскому языку зачёт по критерию «Грамотность» получили 78,61% выпускников. При этом показатель имеет длительную тенденцию к колебаниям на относительно невысоком уровне: 83,34% в 2022 году, 74,5% в 2023 году, 78,6% в 2024 году и 77,45% в 2025 году.

Таким образом, повышение содержательной результативности письменных работ пока не сопровождается аналогичным устойчивым повышением уровня грамотности. Это позволяет выделить речевую, орфографическую и пунктуационную грамотность в качестве одного из долгосрочных приоритетов образовательной политики.

При этом положительно оценивается рост качества письменной речи: по русскому языку показатель по критерию «Качество письменной речи» достиг 95,27%, существенно превысив результат предыдущего года — 88,54%. Однако сохраняются значительные территориальные различия: например, результат г. Бендер по этому критерию составил 70,74%.

Существенные различия наблюдаются и между образовательными организациями. Отчёт показывает наличие школ, демонстрирующих высокие результаты сразу по нескольким показателям, что позволяет рассматривать их опыт как потенциально эффективные педагогические практики. В частности, по математике среди лидеров представлены организации с 100% успеваемостью и высоким уровнем качества знаний; по русскому и молдавскому языкам также выделяется ряд организаций с высокими результатами.

Одновременно наличие образовательных организаций с существенно более низкими результатами свидетельствует о неравномерности качества подготовки выпускников. В числе наиболее проблемных по математике представлены организации, в которых при относительно высокой успеваемости качество знаний остаётся крайне низким либо отсутствует вовсе. Например, в отдельных организациях качество знаний составляет 0–20%, а средний тестовый балл находится на уровне около 32–41 балла.

Следовательно, одним из основных выводов ГИА-2026 является необходимость перехода от преимущественно общего анализа среднереспубликанских показателей к адресному анализу образовательных организаций и отдельных групп обучающихся. Сам по себе средний показатель

не позволяет в полной мере выявить проблемы, поскольку за ним могут скрываться существенные различия между школами и территориями. Такой подход соответствует и логике самого отчёта, согласно которой результаты ГИА необходимо рассматривать с учётом особенностей контингента, образовательной среды и других факторов.

Важным положительным результатом является также рост соответствия результатов выпускников, претендующих на получение медалей. В 2026 году данный показатель составил 88,4% против 76,1% в 2025 году, что свидетельствует о повышении качества подготовки данной категории выпускников.

Вместе с тем анализ итогового сочинения показывает, что даже среди претендентов на медали существуют отдельные проблемные случаи, прежде всего связанные с грамотностью и содержательной стороной работ. Это указывает на необходимость рассматривать медальную категорию не только с позиции формального соответствия требованиям, но и с позиции устойчивости высоких образовательных результатов.

Отдельное направление совершенствования связано с организационно-техническим обеспечением итоговой аттестации. В ходе видеонаблюдения выявлены недостаточный охват отдельных рабочих мест, проблемы с качеством печати и сканирования бланков, нарушения требований к началу и окончанию видеозаписи, нахождение организаторов вне зоны обзора камер, обрывы видеосвязи и другие организационные недостатки.

Таким образом, наряду с педагогическими задачами необходимо продолжить совершенствование технической инфраструктуры ГИА: оборудования рабочих мест, видеонаблюдения, каналов передачи данных, средств печати и сканирования. В отчёте непосредственно отмечается необходимость увеличения пропускной способности интернет-канала Центра и оснащения пунктов проведения внешними веб-камерами, качественными принтерами и сканерами.

Рекомендации

1. По совершенствованию управления качеством образования

Органам управления образованием рекомендуется:

- использовать результаты ГИА-2026 не только для фиксации итоговых показателей, но и для формирования адресных управленческих решений;
- провести детальный анализ результатов каждой общеобразовательной организации в сравнении со среднереспубликанскими и муниципальными показателями;
- определить образовательные организации со стабильно низкими результатами и разработать для них целевые планы повышения качества образования;
- осуществлять мониторинг эффективности принятых мер не по факту их проведения, а по изменению образовательных результатов в последующих периодах;
- учитывать численность участников и особенности контингента при межмуниципальных и внутрирайонных сравнениях.

Необходимо отказаться от практики, при которой рейтинг школы сам по себе рассматривается как достаточная характеристика качества её работы. Сам отчёт подчёркивает необходимость учитывать контекст образовательных результатов.

2. По математике

Несмотря на положительную динамику, математика должна быть определена как основная зона педагогического внимания на ближайший период.

Рекомендуется:

- провести поэлементный анализ заданий, вызвавших наибольшие затруднения;
- отдельно анализировать учащихся с результатами в низком и среднем диапазонах;
- организовать системную работу по ликвидации базовых предметных дефицитов;
- усилить внутришкольную диагностику уже на этапе 10–11 классов;
- использовать результаты диагностических работ для формирования индивидуальных образовательных маршрутов;
- распространить эффективные методические практики образовательных организаций, показавших высокие результаты;
- не ограничивать подготовку исключительно тренировкой экзаменационных заданий — основной акцент должен быть сделан на формировании устойчивых предметных знаний и умений.

Особенно важно работать с нижней частью распределения результатов: именно сокращение числа выпускников с низкими результатами даст наиболее существенный эффект для общего качества образования. В 2026 году более 72% человеко-экзаменов по математике находились в диапазоне до 40 баллов.

3. По русскому языку

Несмотря на стабильные результаты, рекомендуется сосредоточить работу не столько на увеличении успеваемости, которая уже находится на высоком уровне, сколько на:

- повышении доли высоких результатов;
- развитии письменной речи;
- совершенствовании орфографической и пунктуационной грамотности;
- работе с логикой письменного высказывания;
- формировании навыков самостоятельной аргументации.

Особое внимание следует уделить территориям и образовательным организациям, показатели которых существенно ниже среднереспубликанских.

4. По молдавскому языку

Положительные результаты следует сохранить и использовать как основу для дальнейшего повышения качества.

Рекомендуется:

- выявлять и распространять успешные методические практики;
- анализировать опыт образовательных организаций с максимальными результатами;
- поддерживать высокий уровень подготовки выпускников;
- продолжить работу с обучающимися, находящимися в зоне минимальных и средних результатов.

При этом из-за относительно небольшой численности участников выводы по отдельным образовательным организациям следует делать с учётом статистической устойчивости показателей. Отчёт также обращает внимание на необходимость осторожной интерпретации данных при малой численности участников.

5. По украинскому языку

Снижение среднего тестового балла на 6,52 балла требует отдельного рассмотрения.

Рекомендуется:

- провести детальный анализ результатов каждого задания КИМ;
- определить основные предметные дефициты;
- сопоставить результаты 2026 года с результатами предыдущих выпусков;
- отдельно изучить результаты по образовательным организациям;
- установить, является ли снижение следствием особенностей конкретного выпускного контингента либо отражает более устойчивую тенденцию;
- при подтверждении системного характера проблемы разработать адресные меры методической поддержки.

При этом необходимо учитывать небольшую численность участников — всего 22 экзамена, поэтому делать масштабные выводы только на основании изменения среднего балла методологически нецелесообразно.

6. По итоговому сочинению

Рекомендуется усилить работу по формированию:

- орфографической грамотности;
- пунктуационной грамотности;
- грамматической правильности речи;
- навыков построения логичного рассуждения;
- умения непосредственно отвечать на вопрос темы;
- навыков самостоятельного подбора литературного материала;
- способности использовать литературный пример именно как

аргумент, а не как пересказ произведения.

Особое внимание необходимо уделить предупреждению типичных ошибок: нарушению логики, речевым ошибкам, неуместному использованию заученных цитат, пересказу вместо аргументации и формальному обращению к литературному материалу. Эти проблемы непосредственно зафиксированы в анализе работ выпускников.

7. По работе с образовательными организациями с низкими результатами

Целесообразно сформировать систему адресного сопровождения школ с устойчиво низкими показателями.

Для каждой такой организации рекомендуется разрабатывать:

- диагностику основных образовательных дефицитов;
- перечень конкретных проблемных предметных тем;
- план мероприятий;
- ответственных исполнителей;
- сроки реализации;
- измеряемые показатели результата;
- повторную диагностику.

При этом целесообразно сочетать контрольные мероприятия с методической поддержкой педагогов.

8. По распространению успешных практик

Следует создать механизм системного выявления и распространения практик образовательных организаций, показывающих высокие результаты.

В частности, опыт школ-лидеров по математике, русскому, молдавскому и украинскому языкам может использоваться:

- в рамках методических объединений;
- через открытые уроки;
- семинары и практикумы;
- взаимное посещение занятий;
- методические рекомендации;
- программы наставничества.

В отчёте уже представлены образовательные организации с высокими результатами, что создаёт основу для такого обмена.

9. По организационно-техническому обеспечению ГИА

Необходимо:

- перейти от моноблочных камер к внешним веб-камерам с более широким и управляемым обзором;
- обеспечить попадание всех рабочих мест и организаторов в зону видеонаблюдения;
- провести обязательную предварительную проверку оборудования;
- обеспечить качественную печать и сканирование экзаменационных материалов;
- исключить переход компьютеров в спящий режим;
- обеспечить непрерывность видеозаписи на всех этапах процедуры;
- повысить пропускную способность каналов передачи данных;
- провести дополнительный инструктаж организаторов по требованиям видеонаблюдения и сканирования.

Выявленные в ходе ГИА-2026 технические недостатки показывают, что данный вопрос имеет не только организационное, но и непосредственное значение для обеспечения объективности и надёжности процедуры.

Приоритетные направления на 2026–2027 учебный год

С учётом всех данных отчёта целесообразно определить пять основных приоритетов:

Приоритет Основная задача

1. Математика Сокращение доли низких результатов и повышение устойчивости базовой подготовки
2. Грамотность Системная работа над орфографической, пунктуационной и грамматической грамотностью
3. Украинский язык Выяснение причин снижения результатов и адресная методическая поддержка
4. Проблемные школы Индивидуальные планы повышения качества образования для организаций с низкими результатами
5. Инфраструктура ГИА Повышение надёжности видеонаблюдения, сканирования, печати и передачи данных

Итоговый вывод

В целом результаты ГИА-2026 характеризуются положительной динамикой по большинству основных показателей при сохранении выраженной неоднородности образовательных результатов. Сильной стороной системы является высокий общий уровень успеваемости, рост результатов по математике, молдавскому и русскому языкам, а также увеличение доли выпускников, претендующих на медали и соответствующих предъявляемым требованиям.

В то же время результаты показывают наличие устойчивых зон риска. К ним относятся прежде всего низкий уровень результатов по математике у значительной части выпускников, недостаточный уровень грамотности при выполнении письменных работ, отрицательная динамика по украинскому языку, значительные различия между образовательными организациями и отдельные недостатки организационно-технического обеспечения ГИА.

Поэтому основной задачей следующего этапа должно стать не только дальнейшее повышение среднереспубликанских показателей, но прежде всего сокращение разрыва между образовательными организациями, снижение доли выпускников с низкими результатами и обеспечение устойчивости высоких образовательных достижений.

Результаты ГИА целесообразно использовать как основу для постоянного цикла управления качеством: анализ результатов → выявление дефицитов → адресная методическая и управленческая поддержка → реализация мероприятий → повторная диагностика → оценка эффективности принятых решений. Такой подход позволит превратить ГИА из исключительно итоговой процедуры в действенный инструмент системного управления качеством образования.